

21. juli 2024

Til: Planklagenævnet  
Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Fra: Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn  
3220 Tisvildeleje  
CVR nr. 31713935. Stiftet 1911.  
E-mail: [kontakt@tisvildegf.dk](mailto:kontakt@tisvildegf.dk)

### Klage til Planklagenævnet vedr. Gribskov Kommunes vedtagelse af lokalplan 532.01

1. Gribskov Kommune vedtog den 8. juli 2024 en ny lokalplan for Strandparkeringspladsen i Tisvildeleje med henblik på at muliggøre, at festivalen Musik i Lejet fortsat ville kunne afholdes i uge 29, dvs. onsdag den 17. – søndag den 21. juli 2024. Kommunen havde sendt forslaget til lokalplan i offentlig høring i perioden 13. maj – 10. juni 2024, og Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn afgav et høringssvar den 31. maj.

Musik i Lejet blev afviklet første gang i 2009 på Stejlepladsen i Tisvildeleje, hvor ca. 700 personer deltog. I 2011 blev festivalen udvidet med en scene til nattebrug, og i 2013 rykkede festivalen ned på stranden, og der blev opkrævet entré. I 2014 havde festivalen ca. 5.000 betalende gæster og ca. 900 frivillige. Fra 2017 har der hvert år (bortset fra 2020 og 2021, hvor covid19 udelukkede festivalen) været op til 10.000 betalende gæster, ca. 3.000 frivillige<sup>1</sup> og et ukendt antal fribilletter. Også i 2024 er der solgt 10.000 billetter. Prisen for en 3-dages billet er 1.935 kr.

Festivalpladsen dækker et område på ca. 26.000 m<sup>2</sup>, jf. kortbilag 4a til forslaget til lokalplan. Hertil kommer, at der på et væsentligt stykke af stranden uden for den indhegnede plads i hele festivalperioden kan placeres bl.a. boldbaner og 6 lystårne. Festivalen indebærer, at parkeringspladsen og kystvejen fra Stejlepladsen til P-pladsen er helt eller delvist lukket i festivalperioden,

2. Grundejerforeningen havde med henblik på udarbejdelsen af sit høringssvar indhentet et responsum fra professor dr.jur. Peter Pagh, men kommunens reaktion på grundejerforeningens bemærkninger og kritikpunkter var en afvisning, bortset fra en rent kosmetisk ændring af et lille punkt i redegørelsen til lokalplanen. Kommunen har samtidig med vedtagelsen af lokalplanen offentliggjort en hvidbog, hvori man gennemgår de modtagne høringssvar og knytter en kort kommentar til svarenes enkelte punkter.

I denne hvidbog har Grundejerforeningens høringssvar fået nr. 14. Grundejerforeningen finder ikke, at kommunens svar er korrekte eller fyldestgørende, og ønsker med denne klage at opnå Planklagenævnets stillingtagen til Grundejerforeningens kritik. Vi gør gældende, at lokalplanen lider af sådanne retlige mangler, at den bør ophæves.

---

<sup>1</sup> Mail 22. april 2024 fra biolog Christina Larsson, Gribskov Kommune, til Casper Katborg, NIRAS.

Da hvidbogens gengivelse af Grundejerforeningens kritikpunkter er summarisk, vedlægger vi høringsvaret og professor dr.jur. Peter Pagh's responsum, så Planklagenævnet kan se, hvad det reelt er, kommunen har skullet forholde sig til. Denne klageskrivelse vil derfor henvise til den mere fyldige argumentation i høringsvaret og responsummet, men herudover fokusere på en argumentation for, hvorfor kommunens afvisning af kritikken er fejlagtig.

**3.** Grundejerforeningens første retlige indsigelse inden for Planklagenævnets kompetence er indeholdt i høringsvaret side 3, pkt. 5.

Som anført i forslaget til lokalplan s. 26 er anvendelsen af arealet i strid med den gældende lokalplan, og den nye lokalplan skal erstatte en landzonetilladelse (bonusvirkning). Afholdelse af Musik i Lejet har derfor været ulovlig. Forslaget til lokalplan skal ”skabe de planmæssige rammer for Musik i Lejet”. Der er således tale om en lovliggørende lokalplan. Den nuværende formand for Planklagenævnet Helle Tegner Anker anfører i sin kommentar til Planloven (2013) s. 637:

*”hensynet til et eventuelt erstatningskrav mod kommunen, kan være et stærkt incitament til vedtagelse af en lovliggørende lokalplan. Det må antages, at en kommune ikke kan begrunde en lovliggørende lokalplan med sådanne økonomiske hensyn og næppe heller blot hensynet til at lovliggøre et forhold. Sat på spidsen kan man sige, at der i en lovliggørelsessag bør være et særligt fokus på den planmæssige begrundelse for en lokalplan...”*

Tilsvarende anføres i kommentar til Naturbeskyttelsesloven (2009) s. 1217.

Forslaget til lokalplan, der er skræddersyet til Musik i Lejet, angiver i pkt. 1 formålet. §§ 1.1, 1.2 og 1.3 indeholder for dækningsområdet reelt ingen ændringer i forhold til de tilsvarende bestemmelser i lokalplanen fra 2001 (lokalplan 72.99)<sup>2</sup>. Ny er derimod § 1.4, der muliggør en årlig musikfestival og en årlig yoga-festival. Der synes således ikke at være andre væsentlige formål end lovliggørelse. Det rette middel til lovliggørelse er derfor ikke en lokalplan, men tilladelse efter landzoneloven.

Så vidt ses er dette kritikpunkt ikke kommenteret i Gribskov Kommunes hvidbog.

**4.** Grundejerforeningens anden retlige indsigelse inden for Planklagenævnets kompetence er indeholdt i høringskrivelsen side 4, pkt. 6 om lokalplanens uoverensstemmelse med kommuneplanen.

Efter planlovens § 11, stk. 2, nr. 3, fastlægger kommuneplanen rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen. Efter § 13, stk. 1, nr. 1, må en lokalplan ikke stride mod kommuneplanen.

Kommuneplan 2021-2033 indeholder indledningsvis en beskrivelse af bystrukturen i kommunen, hvor Helsingø betegnes som kommunens hovedby, Gilleleje som kommunens turistcenter, mens det om Græsted siges:

---

<sup>2</sup> Forslaget giver dog i modsætning til den eksisterende lokalplan (72.99) ikke mulighed for yderligere bebyggelse ved kiosken og indeholder desuden et byggefelt til legeplads ved den eksisterende bygning Naturrum, jf. miljørapport pkt. 2.1.2, s. 7.

*"Græsted er en god boligby og eventby. ... Desuden skal Græsteds profil som center for visse events styrkes og defineres nærmere i den fremtidige planlægning". Side 565-66 i kommuneplanen anføres herom: "Der udlægges en ny ramme for Græsted Eventplads (ramme 3.D.09). Den udlægges til offentlige formål, som markedsplads, eventområde, samt publikumsorienterede aktiviteter. Inden for området kan der midlertidigt etableres spisesteder og mindre butikker, når disse henvender sig til kunder, der i øvrigt benytter området på grund af dets rekreative/kulturelle funktion.... Der kan årligt afholdes maksimalt 15 events med mere end 1.000 deltagere. Området anvendes i dag som eventplads, hvor bl.a. det årlige Græsted Veterantræf finder sted. Området kan desuden anvendes til kræmmermarked, dyrskue, bryllup og lignende arrangementer. Rammeområdet er udlagt, fordi Gribskov kommune ønsker at lave en landzonelokalplan med bonusvirkning for området, så der ikke skal gives en række landzonetilladelser for hvert arrangement."*

Kommuneplanen fastsætter retningslinjer for "Strandparkering ved Tisvilde":

*"Specifik anvendelse er angivet til område til offentligt formål, parkeringsanlæg strandparkering og lignende i tilknytning til strandområdet." (Kommuneplanen side 904-05 med pkt. 8.D.05).*

Gribskov Kommune kommenterer dette punkt i hvidbogen pkt. 3.1, 3.2 og 15.5, hvor det med små sproglige variationer anføres: *"Lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanen. En musikfestival kan rummes inden for anvendelse "offentlige formål". Et parkeringsareal kan anvendes til andet end parkering af biler, f.eks. er det helt almindeligt at offentlige parkeringsarealer lånes ud til foreningsaktiviteter og events."* Som konsekvens foretages følgende tilføjelse under lokalplanens redegørelse om "kommuneplanens ramme for lokalplanlægning": *"Musikfestivalen vurderes at kunne rummes inden for anvendelsen offentlige formål"*.

Efter Grundejerforeningens opfattelse er kommunens kommentar fejlagtig. Det afgørende er, at kommuneplanen efter lov om planlægning, nu lovbkg. 572 af 29. maj 2024, §§ 11-12 skal fastlægge en hovedstruktur, som angiver de overordnede mål for udviklingen og arealanvendelsen i kommunen, retningslinjer for arealanvendelsen og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen, og efter §11b skal rammer for indholdet af lokalplaner fastsættes med hensyn til en lang opregning af forskellige formål.

Kommuneplanens fastsættelse af rammerne må være bindende for kommunens konkrete administration, jf. §12. Det er nok lovligt, når Gribskov Kommune uden for den nye lokalplans sigte har givet Verdensballetten en tilladelse til at optræde på parkeringsarealet en enkelt aften, men synspunktet om, at parkeringspladser kan anvendes til andre offentlige formål end parkering, tømmer kommuneplanen for indhold, når kommunen i en lovliggende lokalplan tillader, at Strandparkeringen i Tisvildeleje skal anvendes til en årlig, meget stor musikfestival af flere dages varighed, der ifølge byrådet skal *"sætte Gribskov på verdenskortet"*.

Endvidere ville der efter kommunens forståelse af muligheden for at anvende parkeringsarealer til andre "offentlige formål" ikke have været nogen grund til at vedtage den nye lokalplan. Ifølge §3.4,

Stranden, i den hidtil gældende lokalplan 72.99 for et område i Tisvildeleje vedtaget i september 2001, må området *"kun anvendes til offentlige formål, herunder strand, stejleplads, bådeoplæg, parkeringsplads, skov med offentlig adgang samt mindre bygningsanlæg i tilknytning til disse formål, f.eks. kiosk, badehuse, livredderstation, redskabsskure mv."* Hvis parkeringspladser problemfrit kunne lånes ud til foreningsaktiviteter og events, ville lokalplan 532.01 være overflødig.

Som citeret i vores høringssvar side 4, bestemmer kommuneplanen detaljeret, at *"Græstedes profil som center for visse events styrkes og defineres nærmere i den fremtidige planlægning"*. Gribskov Kommune har ikke oplyst om noget initiativ, der i kommuneplanperioden har gjort noget for at virkeliggøre Græstedes profil som center for events, og kommuneplanen indeholder ikke nogen ramme for Tisvildeleje, der kan begrunde, at der kan afholdes en festival med 10.000 deltagere og 3.000 frivillige. Begunstigelsen af parkeringspladsen i Tisvildeleje som eventplads på bekostning af eventpladsen i Græsted illustreres også af Gribskov Kommunes takstregulativ fra 2023, hvorefter det koster 1.250 kr. pr. dag at leje eventpladsen i Græsted, mens parkeringspladsens 26.000 m<sup>2</sup> stilles gratis til rådighed<sup>3</sup>.

Det er således angivet i kommuneplanen, at events skal være i Græsted, hvorimod område 8.D.05 i Tisvilde skal anvendes til offentlige formål, herunder parkering, og ikke til events.

Forslaget til lokalplan er derfor i strid med planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.

**5.** I Grundejerforeningens høringssvar pkt. 3 har vi endvidere påpeget, at Gribskov Kommunes gratis udlejning af offentligt areal til det kommercielle foretagende Musik i Lejet og derved til de bagved liggende selskaber er i strid med kommunalfuldmagten, idet en kommune normalt ikke kan støtte foreningsaktiviteter med et erhvervsøkonomisk formål. Vi er klar over, at dette spørgsmål ikke hører under Planklagenævnets kompetence, og foreningen har derfor også klaget til Ankestyrelsen.

**6.** Grundejerforeningens høringssvar fokuserer herefter på lokalplanens mulige indvirkning på Natura 2000-området og de særligt beskyttede arter.

Planhabitatbekendtgørelsen<sup>4</sup> indeholder i § 3, stk. 1 og 2, følgende bestemmelser:

*"I redegørelsen til planforslag i medfør af lov om planlægning, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et Natura 2000-områdes forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der indgå en vurdering af forslagets virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger. Stk. 2. Viser vurderingen, at det ikke kan udelukkes, at projektet kan skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet, kan planen ikke vedtages."*

---

<sup>3</sup> Grundejerforeningen går ud fra, at MIL ikke betaler for brugen. Vi har bedt Gribskov Kommune om aktindsigt i et eventuelt takstregulativ, men har endnu ikke fået svar.

<sup>4</sup> Nr. 1383 af 26. november 2016

I Miljøministeriets habitatvejledning<sup>5</sup> anføres s. 30:

*”Hvis væsentlighedsvurderingens konklusion er, at det ikke kan udelukkes, at en plan eller et projekt kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætning væsentligt, skal der gennemføres en konsekvensvurdering. Forsigtighedsprincippet anvendes ved en sådan vurdering.”*

Ifølge vejledningen s. 30 indebærer forsigtighedsprincippet, at bevisbyrden omhandler at kunne dokumentere fravær af skadelige virkninger snarere end deres forekomst.

Videre anføres s. 34:

*”Det fremgår af EU-Domstolens praksis og Europa-Kommissionens vejledning at det følger af forsigtighedsprincippet, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering, hvis en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områdets bevaringsmålsætninger ikke kan udelukkes. Der kræves ikke vished for, at der [er] en væsentlig påvirkning, idet den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse en konsekvensvurdering. Hvis der ikke er risiko for at skade bevaringsmålsætningen for en lokalitet, er der ikke tale om en væsentlig påvirkning. I tilfælde af tvivl om der er væsentlige påvirkninger af Natura 2000-områdets integritet, skal der foretages en konsekvensvurdering.”*

EU-Kommissionen anfører i meddelelse af 28. oktober 2021 pkt. 3.1.4<sup>6</sup>:

*”En sandsynlig væsentlig virkning er i denne forbindelse en virkning, som med rimelighed kan forudses som følge af en plan eller et projekt, som vil påvirke de fastsatte bevaringsmålsætninger for de naturtyper og arter, som er til stede på Natura 2000-lokaliteten i et væsentligt omfang. Dette kan være resultatet af aktiviteter på eller uden for lokaliteten eller opstå i kombination med andre planer eller projekter.*

*Hvis sandsynlige væsentlige virkninger ikke kan udelukkes uden rimelig tvivl, skal det bemærkes, at planen eller projektet skal underkastes en udførlig passende vurdering i henhold til artikel 6, stk. 3.”*

Som nævnt i høringssvaret i pkt. 8.2, side 6-7, er det i lokalplanforslaget oplyst, at der er udarbejdet en væsentlighedsvurdering, men denne var ikke medtaget i lokalplanen. Først efter at have fået aktindsigt kunne vi konstatere, at kommunen havde bedt først den rådgivende ingeniørvirksomhed WSP Danmark A/S om at udarbejde en naturvurdering, og derefter havde anmodet den rådgivende ingeniørvirksomhed NIRAS om at vurdere, om WSP's naturvurdering var i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Begge rådgivningsfirmaer fandt, at det var nødvendigt at foretage en nærmere konsekvensvurdering af lokalplanens naturpåvirkninger. I høringssvaret anførte vi, at den manglende omtale af udtalelserne fra WSP og NIRAS var en væsentlig fejl.

---

<sup>5</sup> Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018.

<sup>6</sup> EUT 2021/C 437/01

Gribskov Kommunes kommentar i hvidbogen pkt. 15.7, side 112 lyder således: *"I lokalplanen er inkluderet Gribskov Kommunes konklusioner fra væsentlighedsvurderingen (se lokalplanen side 31-35). Det er ikke et lovkrav, at væsentlighedsvurderingen skal offentliggøres/vedlægges"*.

Kommunens standpunkt er urigtigt. En høring af offentligheden over et forslag til en lokalplan, der jo får lige så bindende retsvirkninger for borgerne som en forvaltningsafgørelse, må opfylde de krav til indhold og retssikkerhed, som efter forvaltningslovens §19 gælder for partshøring. §19 bestemmer, at *"hvis en part ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse."*

Kommunens handlemåde er i strid med god forvaltningsskik og i øvrigt i strid med kommunens egen fremgangsmåde i afsnittene om støjpåvirkningen, hvor vurderinger fra sagkyndige citeres. Undertrykkelsen af vurderingerne fra WSP og NIRAS udgør en retlig mangel, der kan og må antages at have haft betydning for de foreninger eller borgere, der ikke bad om aktindsigt. Denne væsentlige mangel understøtter, at lokalplanen ophæves som ugyldig.

7. Det følger af reglerne vedrørende habitatvurdering, at konsekvensvurdering kun kan undlades, hvis sandsynlige væsentlige virkninger kan udelukkes uden rimelig tvivl (forsigtighedsprincippet). Det forhold at kommunens to uafhængige rådgivere finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig, taler med styrke for, at en sådan vurdering skal foretages inden vedtagelse af lokalplanen.

Hertil kommer, at kommunens vurdering af WSP's og NIRAS' rådgivning ikke er overbevisende. Bilag 4 til Gribskov Kommunes væsentlighedsvurdering indeholder kommunens vurdering af de sagkyndiges rådgivning.

Til grund for WSP's vurdering ligger en formodning om, at der kan forekomme en drastisk forøgelse af mennesker uden billet i området umiddelbart omkring festivalområdet. Der findes ikke tal på sådanne besøgende, men ud fra et forsigtighedsprincip antager WSP, at der potentielt kan være et større slid på området, herunder fra besøgende, der besørger i naturen. Dette afværges ikke af mobiltoiletter på stranden. Ifølge WSP er den hvide klit sydvest for lokalplanområdet og den lavt bevoksede skovhabitatnatur langs planområdets østlige grænse et egnet yngle- og rasteområde for markfirben (en bilag IV-art). Trykket på området forstærkes ved, at der etableres en ny ind- og udgang, Klitporten (E7 på kortbilag 5a til forslaget for lokalplan) med deraf følgende øget belastning af klitområdet.

I mail af 2. maj 2024 fra biolog Christina Larsson, Gribskov Kommune, til Søren Starcke Møller, WSP, anføres i pkt. 3:

*"Det er umiddelbart vores opfattelse, at festivaler generelt kan tiltrække ikke betalende gæster, der tager ophold udenfor et afgrænset festivalområde og at dette bl.a. kan medføre en øget tilførsel af næringsstoffer (urin). Dette tænker vi skal adresseres."*

Gribskov Kommune vurderer, at et *"eventuelt større publikumspres/eventuelt ikke-betalende besøgende uden for festivalområdet (udenfor hegnet) finder sted udenfor habitatnatur og, at der på stranden vil være adgang til mobiltoiletter"*<sup>7</sup>.

Der foreligger ikke opgørelser, der kan støtte kommunens vurdering. I kommunens væsentlighedsvurdering<sup>8</sup> anføres det da også, at festivalpladsen bliver hegnet, hvilket kun *"til en vis grad"* vil holde publikum, ca. 13.000 mennesker i 4 dage, fra de omkringliggende naturområder. Det er således muligt, at der som antaget af WSP kan forekomme en drastisk forøgelse af mennesker uden billet umiddelbart omkring festivalområdet. Hertil kommer, at kortbilag 6, Lyd og Lys, til forslaget for lokalplan viser, at der er scener på festivalpladsen, der formentlig let kan høres af ikke-betalende gæster i skoven (Skovscenen og Bodegascenen ligger nær skoven, og Strandterrassen og Strandscenen har lydretning mod skoven).

**8.** Punkterne 8.3-8.5 i høringssvaret samt det fremlagte responsum fra professor, dr.jur. Peter Pagh behandler spørgsmålet, om hvorvidt Gribskov Kommune med rette konkluderede, at *"lokalplanen samlet set ikke vil påvirke Natura 2000-området i Tisvilde Hegn og Melby Overdrev væsentligt. Beskyttede arter, herunder bilag IV-arter i/nær lokalplanområdet er vurderet til ikke at blive negativt påvirket. ... Det er derfor vurderet, at en vedtagelse af lokalplanen ikke kræver en habitatkonsekvensvurdering."*

Peter Paghs konklusion lyder således:

*"Samlet er det min juridiske vurdering, at hvis kommunen måtte vedtage lokalplanen uden en konsekvensvurdering efter planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1, og hvis lokalplanen påklages til Planklagenævnet, må det forventes, at den manglende konsekvensvurdering vil føre til, at lokalplanen vil blive ophævet og hjemvist af Planklagenævnet."*

Grundejerforeningen og professor Peter Pagh anfægter kommunens konklusion under henvisning til, at både WSP og NIRAS fandt, at Natura 2000-området og dets udpegningsgrundlag potentielt vil blive væsentligt påvirket af lokalplanen. Som nævnt i høringssvaret i pkt. 8.4, kan konsekvensvurdering kun undlades, hvis sandsynlige væsentlige virkninger kan udelukkes uden rimelig tvivl (forsigtighedsprincippet).

Det forhold, at kommunens to uafhængige rådgivere finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig, taler med styrke for, at en sådan vurdering skal foretages inden vedtagelse af lokalplanen. Der foreligger ikke opgørelser, der kan støtte kommunens vurdering. Professor Peter Pagh slår ned på de samme omstændigheder og illustrerer forsigtighedsprincippet forankring i en omfattende praksis fra EU-Domstolen.

---

<sup>7</sup> Gribskov Kommunes væsentlighedsvurdering af 10. maj 2024, bilag 4 s. 20.

<sup>8</sup> Gribskov Kommunes væsentlighedsvurdering af 10. maj 2024, bilag 1 s. 4.

Gribskov Kommune behandler i hvidbogen Grundejerforeningens kritik i pkt. 11.44, 11.45, 11.46, 11.47 (hvidbogen s 68-71) og pkt. 15.6 (s.112). Kommunens bemærkninger er enslydende og ret kortfattede, men den mest fyldige kommentar er nok pkt. 11.47, hvor kommunen skriver følgende:

*”Gribskov Kommune er den kompetente myndighed, der skal træffe endelig beslutning om, hvorvidt lokalplanforslaget er i strid med habitatbekendtgørelsen eller ej. Kompetencen ligger ikke hos konsulenter. Der er foretaget en væsentlighedsvurdering, hvori der (er) samlet set er vurderet, at lokalplanen ikke vil påvirke Natura 2000-området Tisvilde Hegn og Melby Overdrev (eller andre Natura 2000-områder) væsentligt og dermed ikke vil skade Natura 2000-områdets integritet. Beskyttede arter, herunder bilag IV-arter i/nær lokalplanområdet er vurderet til ikke at blive negativt påvirket”.*

Kommunens svar er ganske overfladisk og forholder sig ikke til sagens substans. Det er naturligvis ubestrideligt, at Gribskov Kommune er den ”kompetente myndighed” i juridisk forstand, men Gribskov Kommune er ikke den kompetente, dvs. fagkyndige myndighed, og kommunen kan ikke affærdige de to konsulents bekymring som irrelevant.

WSP og NIRAS er netop valgt af Gribskov Kommune på grund af deres fagkyndighed, og når de udtrykker deres faglige, men åbenbart uønskede bekymring og betænkelighed, må en ansvarlig kommune ikke vifte dem af, men har pligt til at anvende gældende ret, her det af EU-Domstolen fastslåede forsigtighedsprincip.

Gribskov Kommune nævner ikke dette centrale princip, som beskrives af professor Peter Pagh. Da vedtagelsen af lokalplanen på dette centrale punkt lider af en væsentlig retlig mangel, må lokalplanen erklæres at være ugyldig.

## **9. Konklusion.**

Lokalplanen bør ophæves af følgende grunde:

1. Lokalplanens formål er lovliggørelse, og der er reelt ikke anden planmæssig begrundelse.
2. Lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planloven § 13, stk. 1, nr. 1.
3. Det er en væsentlig retlig mangel ved lokalplanen, at den offentlige høring er sket uden fremlæggelse af grundlaget for Gribskov Kommunes væsentlighedsvurdering.
4. Ifølge planhabitatbekendtgørelsen § 3, stk. 1, skal der foretages en konsekvensvurdering, inden lokalplanen vedtages, fordi der er tvivl om, hvorvidt Natura 2000-området og bilag IV-arter vil blive væsentligt påvirket. En sådan vurdering er ikke foretaget.

Grundejerforeningen anmoder om at få kopi af Gribskov Kommunes svar, samt adgang til at kommentere svaret.

----- oOo -----

Afslutningsvis bemærkes, at Grundejerforeningen opfylder betingelserne i §59 i planlægningsloven for at være klageberettiget, idet foreningen efter sine vedtægter skal virke for beskyttelse af det naturlige miljø og skal varetage væsentlige interesser inden for arealanvendelse. Grundejerforeningen har 354 medlemmer.