

Vedr. klage nr. 1064303

17. oktober 2024

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn

mod

Gribskov Kommune

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn (TGF) har den 11. oktober 2024 modtaget Gribskov Kommunes besvarelse af s.d. af klagerne til Planklagenævnet.

Foreningen fastholder, at lokalplan 532.01 skal ophæves af de grunde, der er anført i klagen af 21. juli 2024.

Kommunens svar giver anledning til flg. bemærkninger:

1. Ad 1.0 Lokalplanens formål.

I svaret anføres, at lokalplanens primære formål er at "understøtte og fastholde den daglige anvendelse, der foregår hele året". Det er en gentagelse af indledningen til lokalplanen.

I TGFs klage anføres:

"Forslaget til lokalplan, der er skræddersyet til Musik i Lejet, angiver i pkt. 1 formålet. §§ 1.1, 1.2 og 1.3 indeholder for dækningsområdet reelt ingen ændringer i forhold til de tilsvarende bestemmelser i lokalplanen fra 2001 (lokalplan 72.99)¹. Ny er derimod § 1.4, der muliggør en årlig musikfestival og en årlig yoga-festival. Der synes således ikke at være andre væsentlige formål end lovliggørelse. Det rette middel til lovliggørelse er derfor ikke en lokalplan, men tilladelse efter landzonenloven."

Gribskov Kommunes angivelse af det primære formål er således fortsat misvisende. Der er ikke andre væsentlige formål end lovliggørelse. Det rette middel til lovliggørelse er derfor ikke en lokalplan, men tilladelse efter landzonenloven. Efter landzonenloven har klage over tilladelse opsættende virkning, jf. planloven § 60, stk. 6. Det ville have umuliggjort MIL 2024.

2. Ad 2.0 Musikfestivalen

Gribskov Kommune oplyser, at MIL afholdes "årligt over 3-4 dage".

Selve festivalen varer fra onsdag kl. 13 til søndag morgen kl. 5, dvs. 4-5 dage, men opstilling og nedtagning indebærer 18 dage med betydelige gener.²

¹ Forslaget giver dog i modsætning til den eksisterende lokalplan (72.99) ikke mulighed for yderligere bebyggelse ved kiosken og indeholder desuden et byggefelt til legeplads ved den eksisterende bygning Naturrum, jf. miljørapport pkt. 2.1.2, s. 7.

² Lokalplan §§ 10.7, 10.8 og 10.9.

3. Ad 3.0 Uenighed med konsulenter

Det er ubestridt, at begge Gribskov Kommunes uafhængige rådgivere, den rådgivende ingeniørvirksomhed WSP Danmark A/S og rådgivende ingeniørvirksomhed NIRAS, fandt, at det var nødvendigt at foretage en nærmere konsekvensvurdering af lokalplanens naturpåvirkninger. Kommunen er ikke enig i rådgivernes vurdering, men støtter sig på "en helhedsvurdering baseret på input fra konsulenter og det indgående kendskab til de lokale forhold".

I TGFs klage anføres:

"Det følger af reglerne vedrørende habitatvurdering, at konsekvensvurdering kun kan undlades, hvis sandsynlige væsentlige virkninger kan udelukkes uden rimelig tvivl (forsigtighedsprincippet). Det forhold at kommunens to uafhængige rådgivere finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig, taler med styrke for, at en sådan vurdering skal foretages inden vedtagelse af lokalplanen."

Gribskov Kommune omtalte ikke i forslaget til lokalplan, at WSP og NIRAS var uenige med kommunen, men nævnte kun kommunens egen vurdering. Se endvidere nedenfor pkt. 6.

4. Ad 5.0 klageberettigelse

Det er ubestridt, at TGF har retlig interesse i lokalplanen. Gribskov Kommune har imidlertid i svaret opfordret foreningen til at fremlægge dokumentation for, at bestyrelsen har mandat fra medlemmerne til at klage over lokalplanen. Det er kommunens opfattelse, at manglende fremlæggelse bør føre til, at klagen afvises.

Det følger af TGFs vedtægter, at bestyrelsen er legitimeret til at handle på foreningens vegne. Foreningens høringssvar af 31. maj 2024 er underskrevet af den samlede bestyrelse. Bestyrelsen har bemyndiget formanden til at indgive klage i overensstemmelse med høringssvaret. Der er ikke i planloven eller almindelige forvaltningsretlige principper hjemmel til at kræve den af kommunen ønskede dokumentation.

I øvrigt bemærkes, at klagen blev drøftet på TGFs generalforsamling den 4. august 2024 på grundlag af formandens beretning. I referatet anføres:

"Dirigenten bad om medlemmernes kommentarer og spørgsmål til beretningen.

Der udspandt sig en god debat med tak for stor aktivitet, positive kommentarer og enkelte spørgsmål fra medlemmerne til bestyrelsens beretning.

Et enkelt medlem syntes dog, at bestyrelsens/foreningens "angreb" mod MIL var for massivt og gik for langt, da mange synes godt om MIL.

Flere andre medlemmer takkede for bestyrelsens store arbejde ifm. Lokalplan 532.01. Et stort flertal af medlemmerne syntes, at det er fint, at lovligheden og alle andre aspekter bliver fuldt ud undersøgt.

Formanden sluttede af med at pointere, at bestyrelsen ikke synes at den er gået for langt. Myndighederne bør naturligvis undersøge om alt er OK, og lovgivningen bør selvfølgelig overholdes. Dette synspunkt blev bakket helt op af et meget stort flertal af medlemmerne tilstede på generalforsamlingen."

5. Ad 6.1 Uoverensstemmelse med kommuneplanen.

Gribskov Kommune har anført, at vejloven indeholder hjemmel til at anvende et parkeringsareal til musikfestival, hvis vejmyndighederne tillader det.

Lov om offentlige veje (lovbkg. 435 af 24. april 2024):

”§ 80. Det offentlige vejareal kan med vejmyndighedens tilladelse anvendes til

- 1) varig eller midlertidig anbringelse af affald, containere, materiel, løsøregenstande, skure, skurvogne, boder, automater, skilte, reklamer, hegn el. lign,
- 2)
- 3)

...”

En musikfestival af MILs varighed og omfang er ikke omfattet af vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1. Endvidere ville der efter kommunens forståelse af muligheden for at anvende parkeringsarealer til andre ”offentlige formål” ikke have været nogen grund til at vedtage den nye lokalplan. Ifølge §3.4, Stranden, i den hidtil gældende lokalplan 72.99 for et område i Tisvildeleje vedtaget i september 2001, må området

”kun anvendes til offentlige formål, herunder strand, stejleplads, bådeoplæg, parkeringsplads, skov med offentlig adgang samt mindre bygningsanlæg i tilknytning til disse formål, f.eks. kiosk, badehuse, livredderstation, redskabsskure mv.”

Hvis parkeringspladser kunne lånes ud til events som MIL, ville lokalplan 532.01 være overflødig.

6. Ad 7.2 Utilstrækkelig offentlig høring

Gribskov Kommune har anført, at kommunen ”ikke [har] en standard praksis med at vedlægge væsentlighedsvurdering ved høring af lokalplanforslag”, at ”det ikke er et lovkrav, at væsentlighedsvurderingen skal vedlægges i sin fulde længde”, og at ”Væsentlighedsvurderingens konklusioner er gengivet i lokalplanens redegørelse.”

I lokalplanens redegørelse anføres blot (s. 31):

”Gribskov Kommune har foretaget en væsentlighedsvurdering og vurderer, at vedtagelse af lokalplanen ikke kræver en habitatkonsekvensvurdering”.

En høring af offentligheden over et forslag til en lokalplan må opfylde de krav til indhold og retssikkerhed, som efter forvaltningslovens §19 gælder for partshøring. Væsentlighedsvurderingen, herunder udtalelser fra de uafhængige rådgivere, er af central betydning for bedømmelsen af forslaget.

Den udeladte omtale i lokalplanen af udtalelserne fra WSP og NIRAS er en væsentlig fejl, der har medført, at den offentlige høring er sket på et forkert grundlag.

7. Ad 10.0 Miljøpåvirkning

7.1. Gribskov Kommune synes at lægge til grund, at "Støj ... er blevet nøje reguleret" (s. 9), at "der er fastsat specifikke krav til ... støjniveau" (s. 14 og 16), og at der i lokalplanen "er fastsat klare retningslinjer for støj" (s. 18).

I miljørapporten, der indgår i lokalplanen, anføres imidlertid side 29: "Gribskov Kommune har ikke fastsat egentlige støjgrænser for udendørs musikarrangementer".

Det må anses for en retlig mangel, at kommunen tilsyneladende med urette i lokalplanen er gået ud fra, at støj blev "nøje reguleret."

7.2. Gribskov Kommune anfører, at kommunen har vurderet, at der ikke er en væsentlig påvirkning af miljøet.

Som anført ovenfor under pkt. 3 og i TGFs klage til Planklagenævnet pkt. 7 følger det af reglerne vedrørende habitatvurdering, at konsekvensvurdering kun kan undlades, hvis sandsynlige væsentlige virkninger kan udelukkes uden rimelig tvivl (forsigtighedsprincippet). Det forhold at kommunens to uafhængige rådgivere finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig, taler med styrke for, at en sådan vurdering skal foretages inden vedtagelse af lokalplanen.

I Miljøministeriets habitatvejledning af 11. november 2020³ anføres s. 30:

"1. Planer og projekter skal underkastes en screening med henblik på at vurdere, om de kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger væsentligt (en væsentlighedsvurdering). ... Forsigtighedsprincippet anvendes ved en sådan vurdering. ...

Hvis det vurderes, at en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områdets bevaringsmålsætning kan udelukkes, vil sagen kunne behandles videre efter øvrig relevant lovgivning.

2. Hvis væsentlighedsvurderingens konklusion er, at det ikke kan udelukkes, at en plan eller et projekt kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætning væsentligt, skal der gennemføres en konsekvensvurdering. Forsigtighedsprincippet anvendes ved en sådan vurdering.

...Bevisbyrden omhandler således at kunne dokumentere fravær af skadelige virkninger snarere end deres forekomst, hvilket afspejler forsigtighedsprincippet."

Grundejerforeningen havde til brug for sit høringssvar indhentet et responsum af 29. maj 2024 fra professor dr.jur. Peter Pagh. Hans konklusion lyder således:

"Samlet er det min juridiske vurdering, at hvis kommunen måtte vedtage lokalplanen uden en konsekvensvurdering efter planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1, og hvis lokalplanen påklages til Planklagenævnet, må det forventes, at den manglende konsekvensvurdering vil føre til, at lokalplanen vil blive ophævet og hjemvist af Planklagenævnet."

Gribskov Kommune har heroverfor alene henvist til, at der "er foretaget en væsentlighedsvurdering, hvori det samlet set er vurderet, at lokalplanen ikke vil påvirke Natura 2000-områdets integritet", og at "Gribskov Kommune har vurderet, at der ikke er en væsentlig påvirkning" (svaret s. 20 og 21).

³ Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018

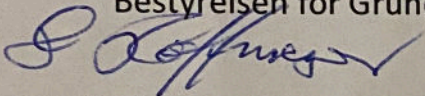
Kommunen har ikke kommenteret Peter Pagh's responsum, men alene nævnt det side 19 uden at forholde sig til den EU-retlige praksis, som Peter Pagh redegør for, og som styrer fortolkningen af de danske regler.

Kommunen har heller ikke godtgjort, at lokalplanen overholder forsigtighedsprincippet, herunder den omvendte bevisbyrde.

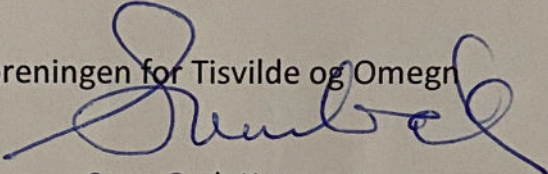
8 Konklusion

Lokalplan 532.01 skal ophæves.

Bestyrelsen for Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn



Stig Hoffmeyer, Formand



Sven Gad, Kasserer

p.b.v.