

Notat:

Gribskov Kommunes besvarelse af klager

Der er indkommet fem klager til Planklagenævnet som omhandler afgørelsen om at vedtage "Lokalplan 532.01 - Parkeringsplads ved stranden" og den tilhørende miljørapport samt afgrænsningen af miljørapporten (væsentlighedsvurderingen).

Da de fem klager omhandler de samme afgørelser, har Gribskov Kommune valgt at samle kommunens besvarelse i et samlet notat.

Det drejer sig om følgende klagenumre:

1064303 - Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn

1064335 - Steffen Harpøth

1064623 - Foreningen Danmarks Vilde Natur samt Tisvildelejerforeningen og Jacob Borch

1064635 - Gribskov Landligger Forbund

1064686 - Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov

Bilag:

A: Notat: Gribskov Kommunes Besvarelse af klager

B: Lokalplan 532.01 - Parkeringsplads ved Stranden

C: Miljørapport: Miljøvurdering og sammenfattende miljøredegørelse

D: Væsentlighedsvurdering

E: Notat: Høringsparter

F: Delegationsplan 2024

G: Hvidbog

Indholdsfortegnelse:

1.0 Lokalplanen, indhold og baggrund.....	3
2.0 Musikfestivalen.....	3
3.0 Uenighed med konsulenter	3
4.0 Opsættende virkning	4
5.0 Klageberettigelse	5
6.0 Kommuneplan	6
6.1 Uoverensstemmelse med Kommuneplanens Anvendelsesbestemmelser	6
6.2 Ødelæggelse af Områdets Historiske Egenart og Kulturværdier	8
7.0 Procedurer-fejl.....	10
7.1 Manglende politisk godkendelse af lokalplanen	10
7.2 Utilstrækkelig offentlig høring og inddragelse	11
8.0 Forvaltningsmæssige principper	12
8.1 Fordelagtig behandling af Musik i Lejet	12
9.0 Miljøpåvirkning	15
9.1 Miljøvurdering.....	15
9.2 Støj.....	17
10.0 Overordnet naturpåvirkning	18
10.1 Væsentligheds- og habitatvurdering	18
11.0 Natura 2000.....	21
11.1 Arter.....	21
11.2 Naturtyper	22
12.0 Bilag IV-arter	26
12.1 Markfirben	26
12.2 Flagermus	27
12.3 Marsvin	30
12.4 Spættet sæl.....	32
12.0 Fuglebeskyttelsesdirektivet	33
12.1 Fugle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet	33

1.0 Lokalplanen, indhold og baggrund

Lokalplanen er igangsat med henblik på at skabe de planmæssige rammer for musikfestivalen: "Musik i Lejet", men lokalplanens primære formål er, at understøtte og fastholde den daglige anvendelse, der foregår hele året. Områdets hovedanvendelse er fortsat at fungere som parkeringsplads for strandgæster og andre der besøger området og at skabe de fysiske rammer for at de besøgende får en god oplevelse, f.eks. ved at de har mulighed for at parkere, handle i Kiosken og benytte Naturrums faciliteter. Samtidig er lokalplanen med til at bevare de landskabelige sammenhænge, bl.a. ved at begrænse byggeri og beplantning, så udsigten til landskabet og vandet fastholdes.

Som en udløber af en whistleblowerindberetning om forskellige myndighedsforhold vedrørende musikfestivalen "Musik i Lejet" udarbejdede advokatfirmaet Horten en undersøgelse for Gribskov Kommune. I undersøgelsen konkluderes det blandt andet, at afholdelse af den årligt tilbagevendende musikfestival næppe var lokalplanpligtig i sig selv, men at afholdelsen var i strid med anvendelsesbestemmelsen i den for området dagældende lokalplan, samt at afholdelsen af musikfestivalen herudover havde karakter af en ændret anvendelse, som krævede landzonetilladelse.

Tidligere var det Gribskov Kommunes opfattelse, at sådanne tilbagevendende arrangementer af midlertidig karakter normalt kan gennemføres, uden særskilte tilladelser eller godkendelse efter Planlovens regler og således kan reguleres af tilladelser efter byggeloven og vejloven mv. i det omfang der konkret er behov for det. Ovenstående undersøgelse vurderede, at det ikke er tilfældet. Da Gribskov Kommune ønsker at den pågældende musikfestival skal kunne afholdes i fremtiden, under ordnede planmæssige forhold, besluttede Byrådet den 5. marts 2024 at igangsætte udarbejdelse af en ny lokalplan for Tisvildeleje Strand Parkeringsplads.

2.0 Musikfestivalen

Klagerne omhandler primært den del af lokalplanlægningen der vedrører afholdelsen af musikfestivalen: "Musik i Lejet". Musik i Lejet afholdes årligt over 3-4 dage på Tisvildeleje Strand Parkeringsplads (Befæstet parkeringsplads). I løbet af de dage festivalen varer, er der koncerter med op til 10.000 deltagere og ca. 2.200 frivillige (lokalplanen giver mulighed for maksimalt 3.000 frivillige). Festivalen har været afholdt i 15 år. De senere år i samme størrelsesorden, som den har i dag. Ud over selve festivalen giver lokalplanen mulighed for at Musik i Lejet laver aktiviteter på stranden. Selve festivalen bliver afholdt inden for et område, der i festivalperioden er indhegnet.

3.0 Uenighed med konsulenter

I forbindelse med udarbejdelsen af Lokalplan 532.01 indhentede Gribskov Kommune en naturvurdering fra WSP. I deres udkast til naturvurdering konkluderede WSP, at lokalplanens indvirkning på Natura 2000-områder og beskyttede arter ikke ville være væsentlig. Efterfølgende

anmodede kommunen Niras om at gennemgå WSP's vurdering for at sikre, at formuleringerne i notatet forholdt sig korrekt til gældende lovgivning. Niras fremsatte visse kritikpunkter, herunder en bemærkning om, at det ikke kunne afvises, at lokalplanen ville påvirke naturen væsentligt, da det ikke kan afvises, at folk vil tage ophold i den beskyttede natur (uden for det indhegnede festivalområde).

På baggrund af Niras' kommentarer ændrede WSP sin vurdering, hvilket blandt andet kan skyldes, at de havde svært ved at forsvare, at et andet konsulentfirma kunne komme til en anden konklusion, når konklusionen skal tage udgangspunkt i forsigtighedsprincippet. Gribskov Kommune er af den opfattelse, at de lokale forhold er afgørende for en vurdering af, hvordan lokalplanen vil påvirke omgivelserne. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at der ikke kan ske en væsentlig påvirkning af naturområdet, som følge af et større publikumspress, af (eventuelt ikke betalende) besøgende, udenfor festivalområdet (udenfor hegnet). Tværtimod vil brugen af parkeringspladsen, under festivalen, reducere publikums færden i det omkringliggende beskyttede naturområde, da parkeringspladsen er optaget under festivalens afholdelse (og dermed ikke kan anvendes til parkering).

Der er således ikke tale om, at kommunen har bestilt flere konsulentvurderinger for derefter at være uenig i deres konklusioner, som der gives udtryk for i klagerne. Kommunens endelige vurdering afspejler en helhedsbetragtning baseret på både input fra konsulenter og et indgående kendskab til de lokale forhold (se væsentlighedsvurderingen, Bilag D).

4.0 Opsættende virkning

Klagen fra Foreningen Danmarks Wilde Natur samt Tisvildelejeforeningen og grundejer Jacob Borch (klagesag 1064623), har gjort gældende, at klagen skal tillægges opsættende virkning iht. Lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3. Klager henviser særligt til, at klagen vedrører spørgsmålet om lokalplanens gyldighed, samt at der efter klagers opfattelse er risiko for uoprettelig skade på bilag II og IV-arter, beskyttede fugle og natura 2000-området.

Med henvisning til Planklagenævnets afgørelse i sagerne 21/03705, 21/03706, 21/03708 og 21/03709, fremgår det at Planklagenævnet, ved vurderingen af om en klage skal pålægges opsættende virkning, lægger vægt på, om det er overvejende sandsynligt, at der i forbindelse med sagens behandling eller afgørelse er sket en væsentlig overtrædelse af den lovgivning, som Planklagenævnet påser. Endvidere må der efter nævnets opfattelse lægges vægt på, om realisering af en plan vil kunne medføre uoprettelig skade, bl.a. i forhold til bilag IV-arter eller Natura 2000-områder. Det indgår ligeledes i nævnets vurdering, om der er en stor risiko for, at en udnyttelse af lokalplanen og kommuneplantillægget vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis nævnet efterfølgende giver klagerne medhold. Også tidspunktet for aktivitetens påbegyndelse kan indgå i vurderingen.

Kommunen bemærker indledningsvist, at der i de ovennævnte klagenævnsager var tale om planer der gav mulighed for etablering af en ny bydel på 219.000 m² med bl.a. boliger, dagligvarebutikker, institution og skole på Amager Fælled. Miljørapporten viste at byggefelterne bl.a. lå i en del af det område, som efter oplysningerne i miljørapporten fungerede som rasteområde for stor vandsalamander.

Med henvisning til nedenstående gøres det gældende, at det ikke er overvejende sandsynligt, at der i forbindelse med sagens behandling eller afgørelse er sket en væsentlig overtrædelse af den lovgivning, som Planklagenævnet påser. I nærværende sag er der, som beskrevet ovenfor, tale om en delvis lovliggørende lokalplan, der giver mulighed for fortsat afholdelse af en sommerfestival med musik, der afholdes over ganske få dage på et befæstet parkeringsareal. Der er således ikke i selve festivalområdet registreret hverken bilag II og IV-arter eller beskyttede fugle. Festivalen har allerede været afholdt i 2024 og i øvrigt samme sted hvert år siden år 2013. Klager har ikke sandsynliggjort at festivalen indtil nu har medført uoprettelig skade på natur- eller dyreliv. Hertil bemærkes det, at festivalen først afholdes igen i sommeren 2025 og at der derfor indtil juni 2025 ikke er tale om en påvirkning af hverken natur- eller dyreliv.

Klager har således ikke sandsynliggjort, at der i den aktuelle sag er forhold, der kan begrunde, at Nævnet skal fravige hovedreglen om, at nærværende klage ikke har opsættende virkning.

5.0 Klageberettigelse

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn repræsenterer et bredt udsnit af grundejere i Tisvilde. Klagen er indsendt af foreningens formand Stig Hoffmeyer. Gribskov Landligger Forbund repræsenterer en række sommerhusejere og skal, jf. foreningens formål, fremme sager af fælles interesse for landliggerne (sommerhusejere) i Gribskov Kommune. Klagen fra Gribskov Landligger Forbund er indsendt af foreningens næstformand Christian S. Laursen.

Kommunen er bekendt med, at der er stor uenighed om lokalplanen blandt de mange grundejere i Tisvilde.

På den baggrund opfordrer Kommunen til, at Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn og Gribskov Landligger Forbund fremlægger dokumentation for at foreningens bestyrelse har fået mandat til at indgive klagerne, og dermed at klagerne rent faktisk er udtryk for en enighed mellem grundejerne om klagernes indhold. Er det ikke tilfældet, opfordrer Gribskov Kommune til at klagerne afvises.

6.0 Kommuneplan

6.1 Uoverensstemmelse med Kommuneplanens Anvendelsesbestemmelser

Fire af klagerne hævder, at Lokalplan 532.01 tillader anvendelser, der ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens anvendelsesbestemmelser for rammeområde 8.D.05. Den nævnte anvendelsesbestemmelse omfatter afholdelsen af rekreative og kulturelle formål, som foreningsaktiviteter og omfatter specifikt Musik i Lejet. Klagerne mener, at det falder uden for den fastsatte brug af området til offentlige formål, parkeringsanlæg og strandparkering. Klagerne mener, at kommuneplanen ikke giver mulighed for at planlægge for sådanne kulturelle arrangementer inden for rammområdet.

Klagepunktet om uoverensstemmelse med kommuneplanens anvendelsesbestemmelser rejses af følgende klager:

- **Steffen Harpøth**
- **Gribskov Landligger Forbund**
- **Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**

Nuancer i de enkelte klager:

Steffen Harpøth

Steffen Harpøth mener at Lokalplan 532.01 er i "direkte modstrid" med kommuneplanens retningslinjer for området.

Gribskov Landligger Forbund

Gribskov Landliggerforbund hævder, at anvendelsen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelser for området, der er fastsat til offentlige formål som parkeringsplads og strandparkering, og de ser kulturelle arrangementer som Musik i Lejet uden for den tilladte anvendelse.

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn anfører, at Musik i Lejet og lignende arrangementer ikke er forenelige med de anvendelsesbestemmelser, der fremgår af kommuneplanen. De fremhæver, at kommuneplanen begrænser området til offentlige formål og strandparkering mens større kommercielle arrangementer, som festivaler, ikke er en del af de oprindeligt tilladte anvendelser.

Danmarks Vilde Natur med flere

Foreningen Danmarks Vilde Natur samt Tisvildelejerforeningen og grundejer Jacob Borch mener, at afholdelsen af Musik i Lejet, er et stort kommercielt arrangement som ikke er foreneligt med

områdets oprindelige formål som parkeringsplads og strandparkering til offentlige formål. De påstår, at kommuneplanen ikke giver mulighed for at planlægge for kulturelle arrangementer af denne størrelse inden for rammeområdet.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Kravene til rammer for lokalplanlægning som en kommuneplan skal indeholde, fremgår af Planlovens § 11b. Som det fremgår af bestemmelsen vedrører denne større og bredere formål, som f.eks. planlægning for fordeling af bebyggelse efter art og anvendelsesformål, byfunktioner mv. Der er generelt tale om rammer for den statiske anvendelse og ikke for f.eks. arrangementer af midlertidig varighed. Det fremgår således også af Vejledning om Kommuneplanlægning (Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, Maj 2008, afsnit C.4.1, 7. afsnit): *“Det er kommunens valg, om man vil have så detaljerede rammer, at de kan bruges som grundlag for et forbud efter lovens § 12, stk. 3, så kommunen undgår at nedlægge et forbud efter § 14 og lokalplanlægge, eller om man foretrækker at fastholde større fleksibilitet i rammerne. Ved større fleksibilitet i rammene opnås for en mulighed for variation ved fastlæggelse af de konkrete bestemmelser ved lokalplanlægning uden krav om tillæg til kommuneplanen”.*

De anvendelseskoder som kommunen kan vælge imellem på Plandata.dk ([Oversigt over anvendelseskategorier i Plandata](#)) peger tilbage til de retningslinjer som findes i Planlovens § 11b, da der generelt er tale om bredere anvendelseskategorier, som kommunen i selve planen kan vælge at præcisere nærmere. Oversigten er inddelt i “generelle anvendelseskategorier” og “specifikke anvendelseskategorier”. Anvendelseskategorier “offentlige formål” findes i begge anvendelseskategorier. Den specifikke anvendelseskategori “offentlige formål” er beskrevet i vejledningen som: *“Uspecificerede offentlige formål. Anvendes når et plandokument ikke specificerer offentlige formål, der passer under de øvrige specifikke anvendelseskategorier relateret til offentlige formål”.* Der findes ikke en anvendelseskategori der passer på midlertidige eller tilbagevendende kulturelle arrangementer, men disse vil kunne rummes indenfor anvendelseskategorien offentlige formål.

Kommuneplanens rammeområde 8.D.05 fastsætter den generelle anvendelse af området til ”offentlige formål”, med den specifikke anvendelse angivet til ”område til offentlige formål, parkeringsanlæg strandparkering og lignende i tilknytning til strandområdet”. Bemærk af de specifikke rammer er separeret med et komma, dvs. der er tale om sidestillede specifikke anvendelser.

Disse bestemmelser fokuserer på de daglige funktioner af området og dets primære anvendelse. Lokalplan udlægger fortsat området til parkeringsplads og strandparkering i overensstemmelse med kommuneplanens specifikke anvendelsesbestemmelser.

I forhold til den tidligere gældende lokalplan udvider Lokalplan 532.01 anvendelsen af området til at inkludere rekreative og kulturelle formål, såsom foreningsaktiviteter og tilbagevendende midlertidige arrangementer som Musik i Lejet og en yoga-festival. Disse aktiviteter falder inden for begrebet offentlige formål, da de tjener en bred offentlig interesse og bidrager til områdets

kulturelle og rekreative tilbud. Kommuneplanens anvendelsesbestemmelser er brede nok til at rumme kulturelle aktiviteter af midlertidig karakter, der styrker lokalsamfundet, så længe de ikke ændrer lokalplanområdets grundlæggende funktion som parkeringsplads.

Kommuneplanens begreb offentlige formål dækker aktiviteter, der tjener samfundets interesse, herunder tilbagevendende kulturelle arrangementer af midlertidig karakter som Musik i Lejet. Afholdelsen af en årlig festival som Musik i Lejet betragter Gribskov Kommune som en kulturel aktivitet af offentlig interesse, der fremmer turisme og kultur og den falder derfor inden for anvendelsen af offentlige formål i kommuneplanens rammer. Lokalplanen er derfor i overensstemmelse med kommuneplanens anvendelsesbestemmelser, da den sikrer, at området fortsat primært anvendes som parkeringsplads strandparkering, samtidig med at der gives mulighed for midlertidige aktiviteter, der tjener en bred offentlig interesse.

Ifølge Vejloven kan et parkeringsareal midlertidigt anvendes til andre formål end parkering, f.eks. en musikfestival, hvis vejmyndigheden giver tilladelse til det. Hovedanvendelsen af parkeringsarealet er parkering, men midlertidig brug til events, som en festival, kan tillades, da det falder under "særlig råden over offentlige vejarealer" og er dermed også en del af anvendelsen. Dvs. selvom hovedanvendelsen af en parkeringsplads er parkering af køretøjer, er det en del af anvendelsen af en parkeringsplads, at den midlertidigt kan lånes eller lejes ud til kulturelle aktiviteter, f.eks. et Sant Hans arrangement, en ballet-forestilling eller et musikarrangement som Musik i Lejet. Jf. Vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1 (LBK nr. 435 af 24. april 2024) samt formålet med Bekendtgørelse om særlig råden over vejareal (BKG nr. 1475 af 3. december 2015), hvorefter kommunen kan udarbejde et regulativ for f.eks. afholdelse af arrangementer som gadefester, koncerter og andre kulturelle arrangementer mv. Der er således i Vejloven givet mulighed for at tillade kulturelle arrangementer på offentlige vejarealer. Offentlige veje er i Vejloven defineret som veje, gader, broer og pladser, der er åbne for almindelig færdsel, og som administreres af stat eller kommune efter loven, (jf. Lovens § 3, stk. 1, nr. 2).

Gribskov Kommune fastholder således, at Lokalplan 532.01 kan rummes indenfor kommuneplanens rammer for pågældende område.

Det bemærkes, at en ramme for event et andet sted i kommunen (Græsted), ikke betyder, at der ikke kan holdes events eller andre arrangementer andre steder i kommunen. I Gribskov Kommune afholdes årligt mange forskellige event og arrangementer fordelt over hele kommunen.

6.2 Ødelæggelse af Områdets Historiske Egenart og Kulturværdier

To af klagerene hævder, at vedtagelsen af Lokalplan 532.01, herunder tilladelsen til afholdelse af større kulturelle arrangementer som Musik i Lejet, vil medføre en ødelæggelse af Tisvildelejes historiske egenart og kulturværdier. De mener, at områdets unikke kulturhistoriske karakter, som rolig ferieby med et særligt landskab og arkitektur, er truet af de ændringer, der følger af lokalplanens bestemmelser.

Klagepunktet om ødelæggelse af områdets historiske egenart og kulturværdier rejses af følgende klagerere:

- **Steffen Harpøth**
- **Gribskov Landligger Forbund**

Nuancer i de enkelte klager:

1. Steffen Harpøth

Steffen Harpøth anfører, at Musik i Lejet, ifølge ham, vil ødelægge Tisvildelejes historiske egenart som en rolig ferieby og skabe betydelige gener for områdets beboere, især i form af støj og trafikbegrænsninger.

2. Gribskov Landligger Forbund

Gribskov Landligger Forbund kritiserer, at lokalplanen ikke tager tilstrækkelige hensyn til bevaringen af Tisvildelejes særlige historiske og kulturelle værdier. De mener, at afholdelsen af en festival som Musik i Lejet, med dens store skala og mange besøgende, vil medføre en nedbrydning af områdets unikke karakter og påvirke de historiske bygninger og omgivelser.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Lokalplan 532.01 dækker primært parkeringsarealet og tilstødende områder, som ikke rummer de centrale kulturhistoriske værdier. Steder som Stejlepladsen, de gamle badehuse, fiskerhuse og redningsstationen ligger uden for lokalplanens område og bliver ikke væsentligt påvirket af de aktiviteter, lokalplanen giver mulighed for.

Musik i Lejet er en midlertidig aktivitet, som kun afholdes i en begrænset periode hvert år. Musik i Lejet afholdes på en befæstet parkeringsplads. Støjniveauet og publikumsaktiviteter er nøje reguleret for at minimere gener for de lokale beboere og det omkringliggende miljø.

I udarbejdelsen af lokalplanen (se miljørapporten) har Gribskov Kommune lagt vægt på at minimere negative påvirkninger af området. Støj, trafik og affaldshåndtering er blevet nøje reguleret, så både beboere og de historiske omgivelser skånes bedst muligt. Eksempelvis er der krav til indretning af pladsen, i forbindelse med musikfestivalen, som er med til at sikre at støjniveauerne ikke overskrides, så støjgener fra festivalen dermed ikke forstyrrer de omkringliggende bolig- og sommerhusområder ud over hvad der er vurderet i miljøvurderingen.

Gennem hele processen har der været fokus på at skabe en balance mellem at bevare områdets kulturhistoriske værdier og samtidig give plads til arrangementer, der styrker det lokale fællesskab og kulturtilbud. Musik i Lejet drives af en frivillig, almennyttig forening og arrangementet understøtter lokale initiativer, som fremmer områdets kulturelle og sociale liv.

Afslutningsvist bemærkes det at musikfestivalen har været afholdt i 15 år. Der er således ikke tale om et nyt stort arrangement, men et tilbagevendende arrangement. Klager har ikke anført

argumenter der viser, at musikfestivalen, indtil nu, skulle have haft en negativ indvirkning på områdets historiske eller kulturelle værdier.

Endvidere ses denne del af klagerne ikke at indeholde en retligt spørgsmål som Planklagenævnet kan behandle.

7.0 Procedurer-fejl

7.1 Manglende politisk godkendelse af lokalplanen

Steffen Harpøth hævder, at Lokalplan 532.01 er blevet vedtaget uden korrekt politisk behandling og godkendelse, hvilket han mener er en procedurefejl og en ”krænkelse” af Planlovens krav om politisk involvering i vedtagelsen af lokalplaner. Klagerens påstande fokuserer på, at beslutningen om at vedtage lokalplanen er taget på et administrativt niveau, uden nødvendig politisk kontrol og godkendelse fra byrådet.

Klagepunktet om manglende politisk godkendelse af lokalplanen rejses af følgende klager:

- **Steffen Harpøth**

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunktet:

Det er udgangspunktet, efter den kommunale styrelseslov, at der består en almindelig adgang til delegation, medmindre delegation er udelukket, som følge af særlovsbestemmelser; men det følger også heraf, at delegation kan være udelukket for beslutninger, som - på grund af deres betydning eller karakter - i særlig grad forudsætter politisk behandling i den samlede kommunalbestyrelse, herunder med sikring af offentlighed omkring behandlingen. Det beror på en konkret vurdering, om det er tilfældet og det er op til kommunalbestyrelsen at vurdere, hvor en sådan planbeslutning skal behandles.

Planloven indeholder et udtrykkeligt delegationsforbud i § 23 a stk. 3, jævnfør stk. 2. Forbuddet i loven vedrører alene planstrategien og kommuneplanen. Planloven indeholder ikke forbud mod delegation af vedtagelse af lokalplaner.

Lokalplan 532.01 er, efter Gribskov Kommunens vurdering, ikke af principiel karakter, idet der er tale om ændring af en lokalplan, som præciserer den anvendelse der allerede var gældende for området, og samtidig sikrer den fortsatte afholdelse af kulturelle arrangementer, der allerede fandt sted på arealet.

Det er ikke med klagen godtgjort, at andet skulle være tilfældet.

Den 5. marts 2024 besluttede byrådet, at igangsætte processen for Lokalplan 532.01 og samtidig delegerede byrådet den endelige vedtagelse til administrationen. Denne delegation er i

overensstemmelse med Planloven og kommunens interne retningslinjer for delegeret beslutningstagning. Byrådets beslutning om delegation og Gribskov Kommunes delegationsplan findes på kommunens hjemmeside (Delegationsplanen er vedlagt som Bilag F).

Gribskov Kommune bemærker, at der ikke er fastsat bestemmelser i Planloven vedrørende byrådets mulighed for at delegere sin kompetence efter loven i enkeltsager til politiske udvalg eller forvaltningen. Bestemmelser om kommunalbestyrelsens mulighed for at delegere sin kompetence efter loven i enkeltsager, til politiske udvalg eller forvaltningen, beror alene på kommunens interne beslutninger om delegation. Kommunalbestyrelsen eller udvalgene kan frit beslutte at ændre de delegationsplaner, de måtte have vedtaget, ligesom de kan beslutte konkret at fravige dem. Overholdelse af delegationsplaner er derfor ikke et retligt spørgsmål, som Planklagenævnet har kompetence til at efterprøve.

7.2 Utilstrækkelig offentlig høring og inddragelse

Flere klager hævder, at processen omkring vedtagelsen af Lokalplan 532.01 var præget af utilstrækkelig offentlig høring og inddragelse af beboere og andre interessenter. De mener, at de ikke fik tilstrækkelig mulighed for at udtrykke deres synspunkter og indsigelser og at processen dermed ikke lever op til Planlovens krav om offentlighed i planlægningsprocessen.

Klagepunktet om utilstrækkelig offentlig høring og inddragelse rejses af følgende klager:

- **Gribskov Landligger Forbund**
- **Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur**

Nuancer i de enkelte klager:

1. **Gribskov Landligger Forbund**

Gribskov Landligger Forbund mener ikke at alle relevante høringsparter er blevet hørt og at høringsperioden har været for kort.

2. **Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn**

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn mener at væsentlighedsvurderingen skulle være vedlagt i sin helhed i forbindelse med høringen.

3. **Foreningen Danmarks Vilde Natur**

Foreningen hævder, at offentligheden ikke blev ordentligt informeret om de miljømæssige konsekvenser af Musik i Lejet og andre aktiviteter, som tillades af Lokalplan 532.01. De mener, at kommunen burde have givet bedre muligheder for at inddrage offentligheden i vurderingen af, hvordan arrangementerne påvirker natur og miljø.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Processen omkring vedtagelsen af lokalplanen har fulgt de fastlagte procedurer i Planloven, hvilket inkluderer en offentlig høring på minimum fire uger efter Planloven § 24, stk. 5. Ifølge Miljøvurderingsloven (LBK nr. 4 af 03/01/2023), skal høringsperioden for miljøvurderingen af en lokalplan følge den samme høringsperiode som selve planen (jf. § 32, stk. 3).

I løbet af høringsperioden blev lokalplanforslaget gjort offentligt tilgængeligt. Borgere, foreninger og relevante interessenter blev orienteret om at de kunne indsende høringssvar. Høringsmaterialet blev lagt online på kommunens hjemmeside og det blev ligeledes sendt til relevante interessenter, herunder lokale foreninger og organisationer, som kan blive direkte berørt af planens indhold, i overensstemmelse med Planlovens § 26 (se vedlagte notat herom, Bilag E).

Det er vigtigt at understrege, at Gribskov Kommune modtog og behandlede alle indkomne høringssvar. Samtlige indsigelser og bemærkninger blev vurderet, inden den endelige beslutning om vedtagelsen af lokalplanen blev truffet (se hvidbogen, Bilag G). Høringsprocessen resulterede i mindre justeringer af lokalplanen, hvilket er en understregning af, at borgerinddragelsen blev taget alvorligt.

Planloven indeholder ingen krav om afholdelse af borgermøder eller om formatet på borgermøderne. Borgermøder er frivilligt tiltag fra kommunens side for at øge den offentlige deltagelse, men det er ikke et lovmæssigt krav. Der er hverken i planloven eller miljøvurderingsloven krav om fysiske borgermøder. Kommunen har derfor fleksibilitet til at vælge formatet. Beslutningen om at afholde digitalt borgermøde blev truffet politisk af Planudvalget. Valget af et digitalt borgermøde sikrede bred adgang for deltagere og mulighed for, at alle spørgsmål kunne besvares.

Gribskov kommune fastholder således, at høringsperioden har været tilstrækkelig efter Planlovens § 24, stk. 3, og at alle nødvendige høringssvar er blevet inddraget i overensstemmelse med planlovens § 26.

Gribskov Kommune har ikke en standard praksis med at vedlægge væsentlighedsvurderingen ved høring af lokalplanforslag eller i de vedtagne lokalplaner. Det er ikke et lovkrav at væsentlighedsvurderingen skal vedlægges i sin fulde længde. Væsentlighedsvurderingens konklusioner er gengivet i lokalplanens redegørelse.

8.0 Forvaltningsmæssige principper

8.1 Fordelagtig behandling af Musik i Lejet

Flere af klagerne hævder, at Gribskov Kommune har givet Musik i Lejet en fordelagtig behandling, som er i strid med ligebehandlingsprincippet og proportionalitetsprincippet. De påstår, at

kommunen har favoriseret festivalen på bekostning af andre arrangementer og interesser i området. Klagerne indikerer også, at der er tale om magtfordrejning, hvor kommunen har truffet beslutninger, der ikke er i overensstemmelse med det overordnede formål med lokalplanlægningen, men i stedet er blevet påvirket af økonomiske eller politiske interesser relateret til Musik i Lejet.

Klagepunktet om overtrædelse af forvaltningsretlige principper rejses af følgende klagere:

- **Steffen Harpøth**
- **Gribskov Landligger Forbund**
- **Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn**

Nuancer i de enkelte klager:

1. Steffen Harpøth

Steffen Harpøth kommer med en påstand om, at Gribskov Kommune favoriserer musikfestivalen "Musik i Lejet" ved at give gratis brug af offentlige arealer til kommercielle arrangører, hvilket han mener rejser spørgsmål om korrupsion eller magtfordrejning. Han fremhæver, at festivalen drives af profitorienterede selskaber, der tjener på salg uden at betale moms og undlader at offentliggøre regnskaber.

2. Gribskov Landligger Forbund

Gribskov Landligger Forbund giver udtryk for, at kommunens beslutninger er blevet truffet på et usagligt grundlag, der favoriserer festivalen på bekostning af de fastboende beboeres interesser og områdets rekreative værdier. Foreningen hævder, at kommunen har prioriteret Musik i Lejet over andre hensyn i lokalområdet, herunder beboernes ønsker om at bevare områdets rolige karakter. De mener, at kommunen har tilsidesat de rekreative interesser for at fremme en kommerciel begivenhed. De mener, at kommunens gratis udlejning af offentligt areal til det kommercielle foretagende Musik i Lejet og de bagvedliggende selskaber er i strid med kommunalfuldmagten og skriver at de også har klaget til Ankestyrelsen. De giver desuden udtryk for at, at kommunen har udarbejdet en lokalplan, frem for at give en landzonetilladelse, på baggrund af økonomiske interesser.

3. Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn

Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn mener, at Gribskov Kommune giver Musik i Lejet fortrinsret til offentlige arealer, uden at sikre ligelig adgang for andre arrangører. Foreningen giver udtryk for, at kommunens beslutninger kan være blevet påvirket af festivalens "kommercielle" interesser. De mener tillige, at kommunens gratis udlejning af offentligt areal til det kommercielle foretagende Musik i Lejet og de bagvedliggende selskaber er i strid med kommunalfuldmagten. De er opmærksomme på, at dette

spørgsmål ikke hører under Planklagenævnets kompetence og har derfor også klaget til Ankestyrelsen. Foreningen hævder, at lokalplanen er designet til at lovliggøre Musik i Lejet.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Ligebehandlingsprincippet

Ligebehandlingsprincippet betyder, at lige forhold skal behandles ens. Derimod betyder det ikke, at der skal lokalplanlægges ens for forhold der ikke er sammenlignelige.

Lokalplanens formål er, at sikre en overordnet ramme for, hvordan området omkring Tisvildeleje kan anvendes, herunder også rekreative og kulturelle aktiviteter. Ligebehandlingsprincippet er således ikke til hinder for, at der lokalplanlægges for et eller flere specifikke arrangementer, ligesom der i en lokalplan kan begrænses hvor mange, eller hvor omfattende arrangementer, der kan tillades på et bestemt areal.

Klagerne har ikke godtgjort, at andet skulle være tilfældet.

Proportionalitet

En kommune har et særdeles vidt skøn i forhold til, hvordan en lokalplan bør udformes for at varetage de planlægningsmæssige hensyn, som ligger bag lokalplanen, så længe dette sker inden for rammerne af planlovens § 15, som fastlægger hvilke bestemmelser der kan fastsættes i en lokalplan. De af kommunen foretagne valg i den forbindelse vil som helt klart udgangspunkt ikke være i strid med proportionalitetsprincippet.

Musik i Lejet er et midlertidigt arrangement, som afholdes på et befæstet areal, i en begrænset periode og der er fastsat specifikke krav til både støjniveau, affaldshåndtering og trafikstyring for at minimere generne for de omkringboende og besøgende. Lokalplanen er udarbejdet med henblik på at skabe en balance mellem kulturelle aktiviteter og beskyttelsen af områdets særlige værdier og daglig brug.

Klagerne har derimod ikke godtgjort, at der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, som giver grundlag for at fastslå, at kommunen har overskredet de retlige rammer for skønnet.

Afslutningsvist bemærkes det, at det står kommunen frit for at vælge mellem at give landzone-tilladelse til tilbagevendende arrangementer i landzone, eller at udarbejde en lokalplan, der giver bonusvirkning for tilbagevendende arrangementer.

Magtfordrejning

En lokalplan må lovliggøre eksisterende aktiviteter og sikrer en planmæssig ramme for aktiviteter, der allerede finder sted, hvis den opfylder planlægningsmæssige hensyn.

Lokalplanens formål er, at regulere anvendelsen af området til både parkeringsplads og rekreative formål, herunder muliggørelse af kulturelle arrangementer som Musik i Lejet. Kommunen henviser særligt til lokalplanens redegørelse, baggrund og formål.

Klagerne har derimod ikke sandsynliggjort, at lokalplanen på nogen måde er udarbejdet ud fra økonomiske hensyn.

I forhold til spørgsmålet om manglende opkrævning af leje for p-pladsen, skal Gribskov Kommune bemærke, at det er politisk besluttet, ikke at opkræve betaling for brug af vejarealer, når udnyttelse sker i et forretningsmæssigt øjemed. Det følger af Vejlovens § 80, stk. 2, at det er en mulighed kommunen har, men ikke en forpligtelse. Gribskov Kommune opkræver således ikke gebyr for brug af kommunens vejarealer til f.eks. kulturelle arrangementer nogen steder i kommunen. Det gør sig derfor også gældende for strandparkeringen i Tisvilde, som er optaget i kommunens vejfortegnelse som kommunalt vejareal. Der opkræves således heller ikke gebyr for andre arrangementer som afholdes på pladsen.

9.0 Miljøpåvirkning

9.1 Miljøvurdering

Flere klager hævder, at Lokalplan 532.01 vil medføre betydelige miljøpåvirkninger i form af støj, øget trafik og affaldsproblemer, som følge af de kulturelle arrangementer, der tillades, herunder Musik i Lejet. Klagerne fremfører, at planens miljømæssige konsekvenser ikke er blevet tilstrækkeligt vurderet, og at de forstyrrelser, der opstår som følge af støj, trafik og affald, vil skade områdets rekreative værdi og kvalitet for beboere og besøgende.

Klagepunktet om miljøpåvirkninger rejses af følgende klager:

- **Steffen Harpøth**
- **Gribskov Landligger Forbund**
- **Danmarks Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

1. **Steffen Harpøth**

Steffen Harpøth mener, at afholdelsen af "Musik i Lejet" ødelægger områdets historiske egenart og generer beboerne med støj og trafikbegrænsninger, hvilket han mener skaber betydelige forstyrrelser og påvirker beboernes livskvalitet negativt.

2. **Gribskov Landligger Forbund**

Forbundet udtrykker bekymring over, at lokalplanen ikke i tilstrækkelig grad adresserer de miljømæssige konsekvenser af afholdelsen af store begivenheder som Musik i Lejet. De mener, at festivalen medfører øget trafikbelastning og parkeringsproblemer, hvilket påvirker de omkringliggende områder negativt. Derudover kritiserer de, at affaldsproblemer under og efter arrangementet er utilstrækkeligt håndteret.

3. Grundejerforeningen for Tisvilde og Omegn

Grundejerforeningen hævder, at Musik i Lejet og lignende arrangementer har en negativ påvirkning på det lokale miljø, især i form af øget støj og trafik, som generer områdets fastboende. De påpeger også, at affaldshåndteringen under festivalen ikke har været tilstrækkelig og at området efterlades med betydelige mængder affald, som ikke altid bliver korrekt bortskaffet.

4. Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening fokuserer på de negative miljøpåvirkninger, der opstår, som følge af festivalens størrelse og skala. De fremhæver især støjen fra arrangementet, som de mener forstyrrer både mennesker og dyreliv i området, samt de øgede trafikmængder og affaldsproblemer, der opstår, som konsekvens af festivalens store besøgstal.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Planlægningen balancerer behovet for kulturelle aktiviteter med beskyttelsen af det lokale miljø. Der er foretaget en grundig miljøvurdering, hvor konklusionen er, at de midlertidige aktiviteter, herunder Musik i Lejet, ikke vil have en væsentlig negativ indvirkning.

For at imødegå bekymringer om støjgener er der fastsat klare retningslinjer for støjniveauer. Musik i Lejet er et midlertidigt arrangement, der kun finder sted i en afgrænset periode hvert år og der er indført specifikke krav til støjniveau, placering og orientering af scenerne for at sætte rammer for støjen i de omkringliggende beboelsesområder.

For at minimere trafikale gener udarbejder Musik i Lejet årligt, en omfattende trafikplan, der skal godkendes af politiet og Gribskov Kommune. COWI har i forbindelse med miljøvurderingen af Musik i Lejet udarbejdet et trafiknotat, hvor de vurderer påvirkningen på trafikafviklingen ud fra tidligere trafikplan. Trafikplanen styrer tilstrømningen af besøgende under arrangementer som Musik i Lejet. Der er oprettet midlertidige parkeringspladser og shuttlebusser, som reducerer antallet af biler i de mest sårbare områder. Disse foranstaltninger er designet til at lette trafikbelastningen og sikre, at de lokale beboere påvirkes mindst muligt. Trafikstyringen er planlagt i samarbejde med relevante myndigheder og er en del af en bred indsats for at sikre en sikker og smidig afvikling af trafikken under Musik i Lejet.

Affaldshåndtering er en prioritet under Musik i Lejet og andre store arrangementer. Der er opsat affaldsbeholdere både på festivalområdet og i de omkringliggende områder som vurderes at

være tilstrækkeligt. Arrangørerne har ansvaret for at sikre, at affald bliver korrekt sorteret og bortskaffet. Efter arrangementerne foretages der en grundig oprydning. Der er også indført skærpede krav til affaldshåndtering for at sikre, at området efterlades i samme stand som før.

9.2 Støj

Tre af klagerne hævder, at støjen under festivalen Musik i Lejet vil påvirke omgivelserne og at støjvurderingen er mangelfuld.

Klagepunkter om støj bliver rejst af følgende klager:

- **Gribskov Landliggerforbund**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur samt Tisvildeleje foreningen og grundejer Jacob Borch**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager anfører, at vurderingen af støjforholdene alene vedrører støj fra festivalpladsen under festivalens afholdelse samt ved optagning og nedtagning. Klager hævder, at støjvurderingen derfor ikke er udarbejdet med henblik på at belyse støjens konkrete påvirkning af dyr og natur, men alene en generel estimering af støjens færden over skov og mod Tisvildeleje by.

Klager kritiserer, at miljøstyrelsens vejledende støjgrænser overskrides. Klager kritiserer at vurderingen af støj er baseret på beregninger og ikke faktiske målinger, samt at der ikke stilles krav om fremtidige kontrolmålinger.

Klager kritiserer, at der ikke er specifikke beregninger eller målinger på trafikstøj igennem byen eller fra campingpladserne.

Gribskov Landliggerforbund

Klager anfører, at under selve festivalen er der et højt decibel-niveau og mener, at Gribskov Kommunes antagelser om dette og virkningerne ind i skoven er ukorrekte, samt at støjniveauet er højere og når langt ind i skoven.

Dansk Naturfredningsforening

Klager mener, at det ikke er godtgjort, at støjen fra festivalen og den øgede trafik ikke vil skade sårbare arter som spættet sæl, marsvin, fugle og flagermus, især i deres yngletid.

Klager anfører at Kommunen har tilkendegivet, at man ikke mener, at modellen i lokalplanen er retvisende fordi skoven vil bremse lyden, så lydniveau vil falde meget i forhold til modellen

Klager har haft frivillige til at foretage lydmålinger. Klager anfører at lydniveauet ikke bliver dæmpet af skoven.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

For at imødegå bekymringer om støjgener er der i Lokalplan 532.01 fastsat klare retningslinjer for støj (støjniveauet kan dog ikke reguleres i en lokalplan). Musik i Lejet er et midlertidigt arrangement, der kun finder sted i en afgrænset periode hvert år og der er indført specifikke krav til placering og orientering af scenerne for at sætte rammer for støjen i de omkringliggende beboelsesområder.

WSP har været i dialog med Akustik om støjrapportens indhold. Dialog mellem WSP og Akustik fremgår af væsentlighedsvurderingens referenceliste. Støjrapporten er indgået som baggrundsmateriale for den udførte væsentlighedsvurdering. I afsnit "Støj fra festivalen" i væsentlighedsvurderingen fremgår det, at WSP har taget udgangspunkt i det forventede lydniveau fra støjrapporten. I samme afsnit anfører WSP, at støjmålingen ikke tager højde for træerne i skoven, som WSP forventer har en væsentlig støjdæmpende effekt i forhold til en hel åben flade. WSP anfører efterfølgende at de forventer at særligt tallene for 60-80 dB derfor reelt vil være væsentligt mindre. På trods af denne forventning, har WSP brugt støjrapportens beregninger til at vurdere påvirkningen på beskyttede arter.

Støjrapporten er ligeledes indgået som baggrundsmateriale for miljøvurderingen som helhed.

Gribskov kommune bemærker, at beregningerne i støjrapporten viser fin overensstemmelse med de tidligere støjmålinger der blev foretaget af NoiCon under festivalen (indenfor en forventet usikkerhed).

Gribskov Kommune bemærker yderligere at Dansk Naturfredningsforenings lydmålinger viser lavere lydniveau end støjrapportens beregninger.

10.0 Overordnet naturpåvirkning

10.1 Væsentligheds- og habitatvurdering

Flere klager hævder overordnet, at der er mangler i væsentlighedsvurderingen, samt at det er en mangel, at der ikke er blevet foretaget en habitatkonsekvensvurdering i forbindelse med vedtagelsen af Lokalplan 532.01. De mener ikke, at den udarbejdede væsentlighedsvurdering er tilstrækkelig og nogen af klagerne hævder, at der er beskyttede dyrearter, der er udeladt. De

mener dermed, at planens aktiviteter, i form af arrangementet Musik i Lejet, kan have negative konsekvenser for de omkringliggende naturområder, der er beskyttet under Natura 2000.

Klagerne påstår, at der er risiko for, at planens gennemførelse vil skade sårbare arter og naturtyper og at en grundig habitatkonsekvensvurdering dermed burde være blevet udført.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering og mangel på habitatkonsekvensvurdering bliver rejst af følgende klagerere:

- **Grundejerforeningen Tisvilde og omegn**
- **Steffen Harpøth**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Gribskov Landliggerforbund**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Grundejerforening Tisvilde og omegn

Klager anfører, at det følger af reglerne vedrørende habitatvurdering, at konsekvensvurdering kun kan undlades, hvis sandsynlige væsentlige virkninger kan udelukkes uden rimelig tvivl (forsigtighedsprincippet). Klager anfører at det forhold at Gribskov Kommunes to uafhængige rådgivere finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig, taler med styrke for, at en sådan vurdering skal foretages inden vedtagelse af lokalplanen.

Klager anfører yderligere at Gribskov Kommunes vurdering af WSP's og NIRAS' rådgivning ikke er overbevisende.

Steffen Harpøth

Klager anfører, at lokalplanen overtræder Miljølovgivningen, idet der ikke er gennemført en "total Konsekvensanalyse" af planens miljømæssige konsekvenser. Klager anfører at den vedtagne lokalplan er i et område, der er et Natura 2000-område og to velanskrevne "miljøagenturer" har angivet, at der skal foretages en Konsekvensanalyse. Klager anfører yderligere at professor dr.jur. Peter Pagh ligeledes i notat fremsendt til Gribskov Kommune, har tilkendegivet, at planen overtræder dansk miljølovgivning.

Danmarks Vilde Natur mf.

Klager mener at væsentlighedsvurderingen er stærk mangelfuld, da vurderingen af flere beskyttede dyre- og plantearter er helt undladt, samt de øvrige beskyttede dyr- og plantearter alene er overfladisk, skrivebordsvurderet, uden der er foretaget en nødvendig undersøgelse af disse. Klager anfører at der på baggrund af den stærk mangelfulde væsentlighedsvurdering ikke er

foretaget habitatkonsekvensvurdering af Lokalplan 532.01' påvirkning på Natura 2000-området, bilag II og IV- arter samt beskyttede fugle.

Gribskov Landliggerforbund

Klager er enig i klagepunkterne fra klagerne 1064303, 1064335, 1064623, 1064686. Klager anfører at lokalplanen ikke tager hensyn til Tisvilde Hegn. Klager kritiserer kørsel gennem Tisvilde Hegn i forbindelse med optagning og nedtagning af musikfestivalen og mener at Gribskov Kommunes vurdering af støjpåvirkning fra festivalen er ukorrekt. Klager finder, at den geografiske placering af større festival-arrangement i og tæt ved Natura-2000 området er problematisk.

Dansk Naturfredningsforening (DN)

Klager kritiserer at Gribskov Kommune ikke forelægger en Habitatkonsekvensvurdering, som viser, at der ikke sker skade på arter eller naturtyper i Natura 2000 området, der omfatter Tisvilde Hegn eller omkringliggende Natura 2000-områder. Det er klagers opfattelse at rådgiverne WSP og NIRAS har foretaget Væsentlighedsvurderingen og at denne vurdering visse steder er misvisende eller mangelfuld.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Der er foretaget en væsentlighedsvurdering, hvori det samlet set er vurderet, at lokalplanen ikke vil påvirke Natura 2000-området Tisvilde Hegn og Melby Overdrev (eller andre Natura 2000-områder) væsentligt og dermed ikke vil skade Natura 2000-områdets integritet. Gribskov Kommune kan derfor afvise, at der er en påvirkning og derfor er der ikke krav om at lave en konsekvensvurdering. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at WSP har indhentet oplysninger til brug for naturvurderingerne via relevante artsdatabaser og kilder, og at naturvurderingen dermed er retvisende. WSP og Gribskov Kommune har sammen yderligere besigtiget området i marts 2024 med henblik på en generel vurdering af området i og nær planområdet, og herunder også de nærmeste træer og arealerne op til parkeringspladsen.

Klagerne forholder sig til en række konkrete forhold, hvad angår Natura 2000 og bilag IV-artsbeskyttelse, som de hævder er mangler i væsentlighedsvurderingen og/eller burde have udløst en habitatkonsekvensvurdering.

Gribskov Kommune kommenterer derfor konkret på de respektive emmer i nedenstående afsnit.

Yderligere hævder flere klager, at det er en mangel, at væsentlighedsvurderingen ikke blev offentliggjort sammen med lokalplanen. Gribskov Kommune har ikke en standardpraksis med at vedlægge væsentlighedsvurderingen ved høring af lokalplanforslag eller i de vedtagne lokalplaner. Væsentlighedsvurderingens konklusioner er gengivet i lokalplanen.

I følge § 3 i planhabitatbekendtgørelsen nr. 1383 af 26/11/2016 fremgår det, at "I redegørelsen til planforslag i medfør af lov om planlægning, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et Natura 2000-områdes forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der indgå en vurdering af forslagens virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger."

Gribskov kommune har vurderet, at der ikke er en væsentlig påvirkning, hvorfor der ikke er krav om, at der skal indgå en vurdering af forslagens virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger. Gribskov Kommune har, som standard praksis, medtaget væsentlighedsvurderingens konklusioner i lokalplanens indhold.

11.0 Natura 2000

11.1 Arter

To af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår arten Grøn buxbaumia.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår arten Grøn buxbaumia bliver rejst af følgende klager:

- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager anfører, at det er Gribskov Kommunes vurdering, at mosset Grøn buxbaumia ikke er registreret inden for eller i nærheden af Lokalplan 532.01 og at arten ikke påvirkes af Lokalplan 532.01.

Klager anfører desuden, at det i Miljøstyrelsens Natura 2000-basisanalyse for Tisvilde Hegn fremgår, at arten har dansk hovedudbredelse i Tisvilde Hegn, men at der gennem ny viden om mosarten kan konstateres, at mosarten ikke kun vokser på dødt ved, men også langs vejkanter/skrænter.

Det fremgår endvidere af klagen, at der alene er foretaget en overordnet naturvurdering af Gribskov Kommunes rådgiver, der alene kan karakteriseres som en overfladisk skrivebordsundersøgelse af habitatarten Grøn buxbaumia.

Dansk Naturfredningsforening (DN)

Klager anfører, at Grøn buxbaumia er en bilag II-art og en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området Tisvilde Hegn. Klager hævder, at kommunen fejlagtigt angiver at Grøn buxbaumia

kun vokser på dødt ved. Klager understreger, at arten er truet og vokser på flere lokaliteter i området, herunder langs skovvejsskrænter og at der er sammenfald mellem en række voksesteder for Grøn buxbaumia og for køreruten for lastbiltrafikken til festivalen. DN klager over, at dette medfører risiko for, at voksesteder eller potentielle voksesteder for Grøn buxbaumia på skovvejsskrænter beskadiges. Klager anfører at Naturstyrelsen i 2019, gav tilladelse til at "fælde nogle af de store træer, da 18 meter lange lastbiler skulle passere", da Naturstyrelsen fandt det nødvendigt i forbindelse afvikling af Musik i Lejet.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne:

Det fremgår af væsentlighedsvurderingens bilag 2, at WSP har vurderet at lastbiler og biler i øvrigt benytter de eksisterende skovveje, hvorfor en direkte påvirkning af naturen kan afvises. Gribskov Kommune lægger til grund, at Naturstyrelsen har valgt køreruten gennem Tisvilde Hegn med udgangspunkt i antallet af, og karakteren af køretøjer, herunder lastbiler.

I Miljøministeriets udgivelse "Natura 2000-basisanalyse, 2022-2027, Revideret udgave, Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, Natura 2000-område nr. 135, Habitatområde H119" fremgår det, at "Voksestederne er karakteriseret ved at være relativt fugtige og beskyttede mod udtørring fra sol og vind f.eks. på den nordvendte side af skovvejsskrænter". Gribskov Kommune bemærker, at Miljøministeriet, jf. Basisanalysen, vurderer, at der på nuværende tidspunkt ikke er forhold, der truer voksestederne og deres fortsatte forekomst i området. Denne vurdering er foretaget til trods for, at Grøn buxbaumia's levesteder ligger nær eksisterende skovveje.

Det lægges til grund, at transporter er foregået på selve skovvejen og ikke op ad skovvejsskrænter. Gribskov Kommune mener derfor, at det kan afvises, at Grøn buxbaumia bliver påvirket af transport gennem Tisvilde Hegn i forbindelse med afholdelse af Musik i Lejet.

Gribskov Kommune bemærker, at Naturstyrelsens tilladelse til at fælde træer er givet flere år før opstart af lokalplansagen og at tilladelsen ikke vedrører lokalplansagen.

11.2 Naturtyper

Tre af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår beskyttede naturtyper.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår arten beskyttede naturtyper bliver rejst af følgende klager:

- **Grundejerforening for Tisvilde og omegn**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Grundejerforening for Tisvilde og omegn

Klager hævder, at det er utilstrækkeligt, at Gribskov Kommune ikke har foretaget en habitatkonsekvensvurdering til trods for, at NIRAS og WSP finder, at en konsekvensvurdering er nødvendig.

Klager anfører, at det er WSP's vurdering, at der kan forekomme en drastisk forøgelse af mennesker uden billet i området umiddelbart omkring festivalområdet og at der potentielt kan være et større slid på området, herunder fra besøgende, der besøger i naturen. Klager mener ikke at dette problem afværges af mobile toiletter på stranden. Klagen hævder at trykket på området forstærkes ved, at der etableres en ny ind- og udgang (Klitporten - E7 på Kortbilag 5a i Lokalplan 532.01).

Klager hævder, at der ikke foreligger opgørelser, der kan støtte kommunens vurdering angående eventuelt større publikumspres/eventuelt ikke-betalende besøgende uden for festivalområdet. Klager argumenterer for at lys og lyd vil række uden for festivalområdet.

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager påpeger, at der er hedeareal (heriblandt Hvid Klit) der grænser op til og er beliggende inden for Lokalplan 532.01' areal, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 1. Klager skriver, at der efter bestemmelsen ikke må foretages ændringer i tilstanden af hedearealet. Klager henviser til at WSP vurderer at:

”Det vurderes samlet set, at det ikke kan afvises, at planen påvirker habitatnaturtyper på udpegningsgrundlaget væsentligt og dermed kan påvirke Natura 2000-området Tisvilde Hegn og Melby Overdrev væsentligt. Det drejer sig specifikt om habitatnaturtyperne hvid klit, stilk-egkrat, skov klit og grå/grøn klit med indslag af havtornklit.”

[...]

Trods naturtypens robusthed og det almindelige, relativt høje publikumstryk er det WSP's vurdering, at der ikke på nuværende grundlag kan afvises, at der er en væsentlig påvirkning af naturtyperne i og umiddelbart omkring planområdet som følge af det øgede antal af mennesker”.

Klager hævder, at Gribskov Kommune i den forbindelse ikke har foretaget de nødvendige naturmæssige undersøgelser og ikke har lyttet til de naturfaglige vurderinger.

Klager hævder, at Gribskov Kommune opstiller afværgeforanstaltninger ved at lade festivalpladsen indhegne og ved at opstille toiletter. Klager påstår, at det på baggrund af en korrespondance med Naturstyrelsen Nordsjælland, kan påvises, at der har været tilbagetog af Hvid Klit og at Naturstyrelsen Nordsjælland har udtalt at Musik i Lejet har tilført ørkendannelse.

Klagen hævder, at Musik i Lejet afholder og arrangerer løb i klitterne (“Djævleløbet”), mountainbikekørsel i skoven, samt øvrige aktiviteter for festivaldeltagerne. Klager påpeger, at disse

aktiviteter ikke er inddraget i miljøvurderingen og konkluderer, at sådanne aktiviteter påvirker Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag samt bilag IV-arter, herunder særligt klitter og markfirben.

Klager hævder, at der som forberedelse til årets musikfestival, blev bortgravet klitter (en del af det § 3-beskyttede areal og natura 2000-områdets udpegningsgrundlag).

Dansk Naturfredningsforening

Klager hævder, at der lægges op til en udvidelse af anvendt areal i form af "Velkomstområde vest", som omfatter beskyttet natur, jf. Naturbeskyttelseslovens § 3, idet der er registreret § 3-beskyttet hede (ca. 1800 m²) indenfor denne sydvestlige del af lokalplanområdet. Klager påpeger, at heden er delvist sammenfaldende med kortlagt habitatnatur (hvid klit).

Klager påpeger, at der i kystdirektoratets afgørelse om dispensation fra strand-beskyttelseslinjen til afholdelse af musikfestivalen Musik i Lejet i årene 2018-2023 med en ny dispensation dækkende 2024 til 2028 er noteret, at der er ansøgt om udvidelse af det anvendte areal, ud over selve Parkeringspladsen, i form af "velkomstområde øst, velkomstområde vest samt stranden mellem parkeringspladsen og havet". Klager anfører, at disse udvidelser indgår i kommunens lokalplan, bortset fra at Stejlepladsområdet ikke er en del af lokalplanen. Klager bemærker, at Stejlepladsen under festivalen 2024 alligevel blev anvendt til cykelparkering selvom dette ikke er del af lokalplanen.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Indenfor lokalplanområdet, men ikke indenfor festivalområdet, er der af Miljøstyrelsen udpeget habitatnatur. Der er ikke planlagt festivalaktiviteter i habitatnatur med undtagelse af, at en mindre del af habitatnaturen hvid klit, kommer til at ligge indenfor hegningen af festivalområdet ved indgangsområde E7: Klitporten, gæsteindgang (i klagerne omtalt som velkomstområde vest), hvor hegn og indgangsparti vil blive placeret på grusvej, der reelt ikke er habitatnatur.

Gribskov Kommune har i væsentlighedsvurderingen vurderet, at et eventuelt større publikums-pres/eventuelt ikke-betalende besøgende udenfor festivalområdet (udenfor hegnet) finder sted på stranden udenfor habitatnatur og udenfor egnede yngle- og rasteområder (hvid klit) for markfirben. Gribskov Kommune er således på disse punkter ikke enig i WSP's vurdering, hvilket der i det følgende redegøres for.

Gribskov Kommune fastholder, at opsætning af hegn, herunder ved indgang E7: Klitporten, sker med henblik på at kontrollere og håndtere betalende gæsters adgang til/fra festivalområdet og således ikke for at forhindre at folk går i habitatnatur, herunder hvid klit. Der er således ikke tale om en afværgeforanstaltning.

Som beskrevet i Lokalplanens § 10.20 "Installationer og aktiviteter på stranden" rummer lokalplanforslaget mulighed for, at stranden vil være oplyst om aften, at der kan etableres salg af

mad og lignende fra festivalpladen ud mod strandområdet, til besøgende udenfor festivalområdet, at der kan placeres vildmarksbade, sauna, volleyballbane, fodboldbane, loungeområde og kunstinstallationer. Som det fremgår af kortbilag 6 til lokalplanforslaget, vil lyd fra scenerne være orienteret ind mod pladsen og ud mod stranden. Stranden vurderes på ovenstående baggrund at være det område, hvor et større publikumspres/ eventuelt ikke-betalende gæster vil tage ophold.

Gribskov Kommune har i væsentlighedsvurderingen vurderet, at der ikke sker en øget tilførsel af næringstoffer i habitatnatur, idet det, som beskrevet ovenfor, er vurderet, at et eventuelt større publikumspres/eventuelt ikke-betalende besøgende udenfor festivalområdet (udenfor hegnet) finder sted på stranden udenfor habitatnatur og at der på stranden vil være adgang til mobiltoiletter. Gribskov Kommune fastholder, at opstilling af mobile toiletter på stranden er en kompensation for, at de offentlige toiletter, der findes ved Naturrum, ikke er offentligt tilgængelige i festivalperioden. Der er således ikke tale om en afværgeforanstaltning.

Gribskov Kommune fastholder vurderingerne fra væsentlighedsvurderingen.

Gribskov Kommune var ved miljøvurderingens udarbejdelse ikke bekendt med afholdelse af løb i klitter eller facilitering af mountainbikekørsel. Gribskov kommune har vurderet påvirkning i forhold til de oplyste aktiviteter. Lokalplanen sætter ikke rammer for andre aktiviteter end de i lokalplanen nævnte. Lokalplanens rammer for arealanvendelsen fremgår af Lokalplanens § 3.1. Gribskov Kommune har efterfølgende spurgt ind til at nævnte aktiviteter og vurderer at det ikke er en del af aktiviteterne arrangeret af Musik i Lejet.

Firmaet WOW-surf faciliterer udlejning og guidede ture på mountainbikes. På WOW-surfs hjemmeside fremgår det, at de bruger lokale i Naturrum til udlejning af mountainbikes på daglig basis. I landzonetilladelsen til Naturrum fremgår det, at anvendelsen af bygningen er "støttepunkt for udeliv". Facilitering af mountainbike kørsel er derfor en del af hverdagsaktiviteterne i området. Gribskov Kommune bemærker yderligere, at der er flere mountainbikespor i hegnet der inviterer til mountainbikekørsel.

Gribskov Kommune fastholder, at mountainbike kørsel ikke skal miljøvurderes.

Gribskov Kommune bemærker, at stejlepladsen ligger uden for lokalplanområdet. Lokalplanen fastsætter ikke rammer uden for lokalplanområdet, herunder stejlepladsen. Som det fremgår på Bilag 4b, 5b og 5c er der afsat plads til parkering af cykler på langs af den side af Hovedgaden, der ligger op til Tisvilde Hegn. (Festivalen har tidligere haft cykelparkering på stejlepladsen, men det er ikke længere en del af Festivalens planer og det er ikke en mulighed der er indskrevet i lokalplanen).

Løbeklubben Nordtrim planlagde i d. 22. juli 2024 "Djæveløbet" i Tisvilde Hegn. Det pågældende arrangement er ikke reguleret i lokalplanen. Gribskov Kommune kan ikke forhindre den offentlige adgang til skov og strand.

Gribskov Kommune kan i forhold til bortgravning af klitter, som en del af forberedelserne til årets Musikfestival, henholde sig til Gribskov Kommunes korrespondance med Naturstyrelsen, hvor

styrelsen oplyser, at der er tale om rutinemæssig fjernelse af flyvesand, så parkeringsarealet fortsat kan anvendes til formålet, parkering.

12.0 Bilag IV-arter

12.1 Markfirben

Tre af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår vurdering af påvirkning på markfirben.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår vurdering af påvirkning på markfirben bliver rejst af følgende klager:

- **Grundejerforening for Tisvilde og omegn**
- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Grundejerforening for Tisvilde og omegn

Klager påpeger, at det er WSP's vurdering at den hvide klit sydvest for lokalplanområdet og den lavt bevoksede skovhabitatnatur langs planområdets østlige grænse udgør et egnet yngle- og rasteområde for markfirben.

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager påpeger, at nærliggende habitatnatur er opholds- og ynglested for bilag IV-arten markfirbenet.

Klager påpeger, at WSP har vurderet, at det på baggrund af forventelig øget antal gæster uden for festivalområdet ikke kan afvises, at markfirben potentielt kan blive negativt påvirket. Klager skriver, at det derfor er WSP's og NIRAS' vurdering, at det er nødvendigt at foretage en konsekvensvurdering af om lokalplanen medfører at Natura 2000-området og dets udpegningsgrundlag bliver væsentlig påvirket, og om områdets økologiske funktionalitet for bilag IV-arter bevares.

Klager hævder, at Gribskov Kommune ikke har foretaget de nødvendige naturmæssige undersøgelser og ikke har lyttet til de naturfaglige vurderinger.

Klager hævder, at Gribskov Kommunes afvisning af publikumspresset på habitatnatur rundt om Lokalplan 532.01, samt påvirkning af markfirbenet, fremstår uprøvet, udokumenteret og i strid

med tidligere års observationer dokumenteret og foretaget under Musik i Lejet. Klager mener i den henseende, at der burde være foretaget en fuldstændig og korrekt væsentligheds- og konsekvensvurdering af markfirbenet og undersøgelse i henhold til den tekniske anvisning, herunder med besigtigelser, hvor den sidste besigtigelse skal være i august, dvs. efter festivalens afholdelse.

Dansk Naturfredningsforening

Klager påpeger, at markfirbenet er en særlig sårbar art. Klager anfører, at markfirbenet er stærkt knyttet til små, faste områder, typisk på 100-200 m², samt at deres yngletid strækker sig fra paring i maj med æg der klækker, frem til medio september fulgt af opvækst af unger. De voksne firben går i dvale i september, mens de nye unger i solrige efterår kan være aktive til langt ind i oktober.

Klagen hævder, at der er fundet ynglende markfirben umiddelbart i kanten af det område, som er en del af "Velkomstområde vest", mens arten indtil for få år siden fandtes i det område, der foreslås udlagt som "Velkomstområde øst". Det bemærkes, at dette østlige område allerede i forløbne år har været taget i anvendelse af festivalen.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Gribskov Kommune har foretaget en væsentlighedsvurdering for markfirben og har vurderet at parkeringspladsen og stranden ikke udgør egnede yngle- og rasteområder, men den lysåbne habitatnatur, bl.a. hvid klit er vurderet som egnet levested, hvorfor arten potentielt kan findes der. Gribskov Kommune har, jf. 1.2.b vurderet, at et potentielt større publikumspres/eventuelt ikke-betalende besøgende ikke vil finde sted i habitatnaturen, men vil opholde sig på stranden. Gribskov Kommune har derfor ikke vurderet, at det var relevant med yderligere undersøgelser i forhold til påvirkning fra øget publikum.

12.2 Flagermus

To af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår vurdering af påvirkning på flagermus.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår vurdering af påvirkning på flagermus bliver rejst af følgende klager:

- Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.
- Dansk Naturfredningsforening

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager hævder, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af bilag IV-arterne marsvin, markfirben og de 7 flagermusarter, jf. Habitatbekendtgørelsens § 10 stk. 1 og 2, og habitatdirektivets § 12, da de alene er skrivebordsvurderet. Klager hævder, at naturvurderingen kan karakteriseres som en overfladisk skrivebordsundersøgelse af habitatarterne.

Klager anfører, at Gribskov Kommune har behandlet alle flagermusarter samlet, hvilket klager kritiserer som utilstrækkeligt, da forskellige arter har forskellige krav til yngle- og rastesteder. Nogle flagermus yngler i træer, mens andre gør det i bygninger, hvilket klager hævder, at kommunen ikke har taget højde for.

Klager fremhæver den opdaterede håndbog fra Århus Universitet vedr. Bilag IV arter, hvor det blandt andet fremgår, at ynglende flagermushunner samles i ynglekolonier fra foråret eller tidlig sommer på særligt egnede opholdssteder og at ungerne fødes fra midten af juni til juli, afhængigt af art og vejr. Klager påpeger, at selv lavt støjniveau kan skade flagermusenes evne til at bruge deres ekkolokalisering og dermed påvirke deres fødeindtag negativt. Klager kritiserer, at Gribskov Kommune har vurderet, at flagermusene i de 3-4 dage festivalen varer, vil have rig mulighed for at finde alternative fourageringsområder i den øvrige del af Tisvilde Hegn.

Klager hævder at miljøvurderingsrapporten ikke behandler bilag IV-arterne, idet bilag IV-arter er afgrænset i Væsentlighedsvurderingen (s. 6-8), og derfor alene er miljøscreenet. Klager hævder dermed, at behandlingen af bilag IV-arter er utilstrækkelig og med henvisning til Planklagenævnets afgørelse af 15. juli 2021, hvor nævnet udtalte, at en miljørapport for vindmøller, som opføres på et sted, hvor der kan forekomme flagermus, skal indeholde oplysninger om, hvorvidt der forventes at kunne forekomme drab af flagermus, jf. habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra a, og artsfredningsbekendtgørelsens § 10.

Klager henviser yderligere til at NIRAS i deres notat har anbefalet at det ”Nær kendte yngle-, raste- og overvintringssteder for flagermus anbefales [...] at høje og langvarige lydpåvirkninger undgås, f.eks. i form af koncerter, anlægsarbejder, pilotering mv.”

Dansk Naturfredningsforening

Klager forholder sig kritisk til at Gribskov Kommune vurderer, at der ikke findes ynglekolonier i nærheden af planområdet. Klager påpeger, at festivalen foregår i flagermusens yngletid, hvor de ikke kan flytte deres unger, og hvor de har stort behov for at kunne søge føde i nærområdet. Klager hævder, at Gribskov Kommune i deres vurdering af potentielle ynglekolonier, ikke har taget højde for de flagermusarter i området, der enten kun har ynglekolonier i huse, eller har ynglekolonier i både huse og træer. Klager hævder, at der i skoven ud for P-Pladsen findes flere træer som i højde og drøjde vil kunne tjene som sommerophold/ynglested for eksempelvis brunflagermus. Klager påpeger, at flagermus er følsomme over for lyd, og støj fra festivalen kan reducere deres aktivitetsniveau og fødesøgning, samt at yngletiden er en kritisk periode for artens videre fremgang i naturen.

Klager fremhæver den opdaterede håndbog fra Århus Universitet vedr. Bilag IV arter, hvor det blandt andet fremgår, at ynglende flagermushunner samles i ynglekolonier fra foråret eller tidlig sommer på særligt egnede opholdssteder og at ungerne fødes fra midten af juni til juli, afhængigt af art og vejr.

Klager har indsamlet data fra beboere. De indsamlede tal viser, ifølge klager, færre flagermus under festivalen. Klager påpeger, at beboere erindrer, at der var mange flere flagermus for nogle år tilbage og at de selv havde flagermus, der boede under taget.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Der er foretaget en væsentlighedsvurdering, hvori det er samlet set er vurderet, at lokalplanen ikke vil påvirke Natura 2000-området Tisvilde Hegn og Melby Overdrev (eller andre Natura 2000-områder) væsentligt og dermed ikke vil skade Natura 2000-områdets integritet. Beskyttede arter, herunder bilag IV-arter i/nær lokalplanområdet er vurderet til ikke at blive negativt påvirket.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at WSP har foretaget vurderingerne via relevante artsdata-baser og at naturvurderingen dermed er retvisende. WSP og Gribskov Kommune har sammen yderligere besigtiget området i marts 2024 med henblik på en generel vurdering af området i og nær planområdet. Herunder også de nærmeste træer, bygninger og arealerne op til parkeringspladsen.

Gribskov Kommune er bekendt med beskrivelsen af arter i den opdaterede bilag IV håndbog, herunder at flere af flagermusarterne, der er registrerede i Tisvilde Hegn, kan have yngle- og rasteområder i huse. På side 29-35 i WSPs væsentlighedsvurdering fremgår en individuel vurdering af alle de udpegede bilag IV-arter af flagermus. Lokalplanen medfører ikke nedrivninger af bygninger eller fældning af træer i planområdet, som kunne udgøre yngle-/ rasteområder for arter af flagermus. I væsentlighedsvurderingen fremgår det, af den samlede vurdering af flagermus bl.a. at:

“Lokalplanens geografiske afgrænsning indeholder ingen træer eller bygninger der kan fungere som yngle- eller rastesteder. Lokalplanen medfører heller ingen aktiviteter, der direkte eller indirekte indebærer fældning eller beskadigelse af træer i øvrigt eller nedrivning af bygninger.

[..]

Tisvilde Hegn og Melby Overdrev har et areal på 2071 ha ifølge basisanalysen for Natura 2000-området. Kigger man på visualiseringen af støjspredningen fra festivalen vil festivalen om aftenen/natten have en støjpåvirkning over 60 dB (altså støj højere end normal tale) ud til maksimalt 1600 meter fra festivalpladsen (Akustik, 2024a). De 1600 meter rækker ud i skoven som en tange fra planområdet mod sydøst og skyldes primært strandscenen, som er en stor scene/hovedscene vendt mod skoven.

Som beskrevet i indledningen under lyd-afsnittet, er det en relativ lille andel af det samlede, egnede levested for flagermus, der bliver påvirket.

De støjberørte arealer vil have en nedsat funktion som fouragerings- og rasteområde i den 3-dages periode, hvor festivalen foregår. Derefter vil de igen opnå deres hidtidige funktion.

Festivalen vil have kortvarig, fortrængningseffekt på flagermus, der fouragerer på og ved p-pladsen.

Flagermus flyver ofte langt i deres fødesøgning (op til 40 km for brunflagermus vedkommende). Arterne har en mobilitet, der betyder, at de i de 3 dage/nætter, festivalen varer, har rig mulighed for at finde alternative fourageringsområder i den øvrige del af Tisvilde hegn, Melby overdrev, mv.”

Det er Gribskov Kommunens vurdering, at de eneste to bygninger, der er i planområdet, kiosken og Naturrum, ikke er egnet som sommer-levested for de arter af flagermus, der benytter, eller kan benytte, bygninger som yngle- og rasteområde (sydflagermus, skimmelflagermus, frynseflagermus, brun langøre, troldflagermus og dværgflagermus), da området i hele sommerhalvåret er et populært rekreativt område med mange gæster/stort publikumspres og stor aktivitet i forbindelse med bygningernes anvendelsesformål.

Øvrige huse i nabolaget ligger udenfor det område, der vurderes at blive påvirket af lyd og lys.

12.3 Marsvin

To af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår vurdering af påvirkning på marsvin.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår vurdering af påvirkning på marsvin bliver rejst af følgende klagere:

- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager hævder, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af bilag IV-arterne marsvin, markfirben og de 7 flagermusarter, jf. Habitatbekendtgørelsens § 10 stk. 1 og 2, og habitatdirektivets § 12, da de alene er skrivebordsvurderet.

Klager anfører, at marsvin lever i havet ud for Lokalplan 532.01. Klager påpeger, at der er marsvin på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området Gilleleje Flak og Tragten nr. 195 samt Habitatområde nr 171 beliggende ud for Nordkysten fra Rågeleje til øst for Gilleleje. Marsvin yngler i dette område, men ses tillige ofte langs kysten mod vest herunder ud for Tisvildeleje.

Klager påpeger, at festivalen foregår i deres yngletid, hvor de i hele perioden er følsomme over for forstyrrelser, som bl.a. kan føre til at mor og kalv kommer væk fra hinanden. Klager påpeger

yderligere, at forskere har konkluderet, at selv mindre forstyrrelser, som reducerer indtag af føde med 10 %, kan medføre manglende ynglesucces.

Klager refererer til en undersøgelse, at der ved lavfrekvent lyd i havet vil være mere spredning af lydeffekten, og at der selv ved højere frekvens er risiko for at lyde på over 150dB kan sprede sig adskillige km og i værste scenario op til 100 km derfra. Klager hævder, at det er påvist, at selv lavere støjniveau påvirker bl.a. marsvin mere end 70 km borte og at der derfor er risiko for, at marsvin forstyrres og forlader vigtige fødesøgningsområder.

Gribskov Kommune bemærker at klager ikke har en kildereference til undersøgelse. Det er uklart hvad det er for en undersøgelse og om undersøgelsen kun omfatter lyd, der dannes under havoverfladen (f.eks. skibsmotorer, sprængning under havets overflade mv.), eller også omfatter lyd fra land.

Dansk Naturfredningsforening

Klager beskriver, at marsvin lever i havet ude for Lokalplan 532.01. Klager påpeger, at der er marsvin på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området Gilleleje Flak og Tragten nr 195 samt Habitatområde nr 171 beliggende ud for Nordkysten fra Rågeleje til øst for Gilleleje. Marsvin yngler i dette område, men ses tillige ofte langs kysten mod vest herunder ud for Tisvildeleje.

Klager påpeger, at festivalen foregår i deres yngletid, hvor de i hele perioden er følsomme over for forstyrrelser, som bl.a. kan føre til at mor og kalv kommer væk fra hinanden.

Klager fremhæver, at marsvinebestanden i de indre danske farvande er faldet dramatisk fra 42.000 i 2020 til 14.000 i 2022, ifølge NOVANA-programmet.

Klager beskriver, at lokale beboere har tilkendegivet, at de dagligt i sommermånederne ser marsvin langs kysten. De samme beboere har overfor DN Gribskov tilkendegivet, at når musik fra festivalplads starter, forsvinder marsvinene og er ikke at se i uger efter. Dette mener de også har været tilfældet i 2024.

Klager refererer til en undersøgelse, at der ved lavfrekvent lyd i havet vil være mere spredning af lydeffekten, og at der selv ved højere frekvens er risiko for at lyde på over 150dB kan sprede sig adskillige km og i værste scenario op til 100 km derfra. Klager hævder at det er påvist at selv lavere støjniveau påvirker bl.a. marsvin mere end 70 km borte og at der derfor er risiko for, at marsvin forstyrres og forlader vigtige fødesøgningsområder.

Gribskov Kommune bemærker, at klager ikke har en kildereference til undersøgelse. Det er uklart, hvad det er for undersøgelse og om undersøgelsen kun omfatter lyd, der dannes under havoverfladen (f.eks. skibsmotorer, sprængning under havets overflade mv.), eller også omfatter lyd fra land.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Der er foretaget en væsentlighedsvurdering, hvori det samlet set er vurderet, at lokalplanen ikke vil påvirke Natura 2000-området Tisvilde Hegn og Melby Overdrev (eller andre Natura 2000-områder) væsentligt og dermed ikke vil skade Natura 2000-områdets integritet. Beskyttede arter, herunder bilag IV-arter i/nær lokalplanområdet er vurderet til ikke at blive negativt påvirket.

I væsentlighedsvurderingen er det vurderet at:

“I havet nord for planområdet er der registreret marsvin. Marsvin er havdyr med en høj mobilitet, der kun kommer op til overfladen for at trække vejret. Marsvin holder sig til dybere vand og andre arter af hvaler vil holde sig til endnu større dybder end marsvin. Marsvinene er følsomme overfor støj, men den støjpåvirkning der vil opstå fra bl.a. festivalen, og badende gæster ifm. med festivalen, bremses under vandoverfladen og vurderes ikke at påvirke marsvin og andre arter af hvaler. Det vurderes på den baggrund, at marsvin og alle andre hvalarter, ikke vil blive påvirket af lokalplanen”.

Gribskov Kommune fastholder denne vurdering.

12.4 Spættet sæl

To af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår vurdering af påvirkning på spættet sæl.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår vurdering af påvirkning på marsvin bliver rejst af følgende klagere:

- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager anfører, at spættet sæl er beskyttet under Habitatdirektivets bilag II og er en væsentlig årsag til udpegningen af Hesselø, som ligger omkring 20 km fra kysten og at yngleperioden for spættet sæl er fra 1. maj til 15. juli.

Klager anfører yderligere, at spættet sæl søger føde mellem Hesselø og kysten langs Tisvilde, hvor fraværet af havn/marina betyder, at kysten langs planområdet nyder fraværet af motoriserede både, samt at ynglesucces for sælerne er meget følsom over for støj. Forstyrrelser kan føre til fravalg af ynglepladser, nedsat ynglesucces, tab af kontakt mellem unger og mødre, eller ungernes død, hvis de ikke modtager tilstrækkelig næring i dieperioden.

Klager hævder, at Gribskov Kommune ikke har vurderet påvirkningen i den sårbare periode for sælerne.

Dansk Naturfredningsforening

Klager anfører, at spættet sæl er beskyttet under Habitatdirektivets bilag II og er en væsentlig årsag til udpegningen af Hesselø, som ligger omkring 20 km fra kysten og at yngleperioden for spættet sæl er fra 1. maj til 15. juli.

Klager anfører yderligere, at ynglesucces for sælerne er meget følsom over for støj. Forstyrrelser kan føre til fravalg af ynglepladser, nedsat ynglesucces, tab af kontakt mellem unger og mødre, eller ungerens død, hvis de ikke modtager tilstrækkelig næring i dieperioden.

Klager påpeger, at forstyrrelser i fældeperiode 15. juli til 30. september, hvor sælerne er afhængige af at kunne ligge på land for at skifte pels, kan betyde øget energiforbrug og dermed lavere overlevelse på længere sigt.

Klager hævder, at lokale beboere har fotodokumentation af flere døde sælunger på stranden efter dette års festival.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Spættet sæl er ikke medtaget i Gribskov Kommunes væsentlighedsvurdering. Væsentlighedsvurderingen har forholdt sig til de arter, der kunne blive påvirket af lokalplanen. Den lydpåvirkning, der vil opstå fra festivalen, vil ikke i væsentlig grad trænge ned under havoverfladen, jf. Afsnit om marsvin i væsentlighedsvurderingen og ovenfor. Kommunen har derfor ikke vurderet lokalplanen i forhold til påvirkning af arter omfattet af Natura 2000-område nr. 128 Hesselø, med omliggende stenrev, der består af habitatområde nr. 112, da yngleområderne således ligger ca. 20 km fra lokalplanområdet og dermed vurderes ikke at blive påvirket. Kommunen gør opmærksom på, at spættet sæl ifølge Natura 2000-planen for nr. 128 Hesselø, med omkringliggende stenrev, benytter revene omkring Hesselø i yngletiden.

12.0 Fuglebeskyttelsesdirektivet

12.1 Fugle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet

To af klagerne hævder, at væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, hvad angår vurdering af påvirkning på fugle, der er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet.

Klagepunkter om mangler i væsentlighedsvurdering, hvad angår vurdering af påvirkning på fugle, der er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet, bliver rejst af følgende klagere:

- **Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.**
- **Dansk Naturfredningsforening**

Nuancer i de enkelte klager:

Foreningen Danmarks Vilde Natur mf.

Klager påpeger, at der er konstateret vilde fugle, herunder bl.a. natravn, sortspætte, hedelærke og rødrygget tornskade, der er beskyttet efter EU's direktiv om beskyttelse af vilde fugle ("Fuglebeskyttelsesdirektivet") og optaget på direktivets liste i bilag 1, selvom området ikke er udpeget som et fuglebeskyttelsesområde.

Klager anfører at tidspunktet for musikfestivalen, samt det at kørsel gennem skoven sker i op til to uger før festivalen, medfører potentielt overlap med yngleperiode, hvor visse arter af sårbare rovfugle samt rødrygget tornskade, der findes på Fugledirektivets liste, stadig fodrer unger og hvor forstyrrelser kan medføre tab af unger.

Klager hævder at miljøvurderingen lider af en væsentlig retlig mangel, da der ikke er foretaget miljøvurdering af beskyttede fuglearter, herunder sortpletlet blåfugl.

Dansk Naturfredningsforening

Klager anfører, at Tisvilde Hegn og Melby Overdrev rummer mindst 12 fuglearter, der er beskyttet under Fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I, herunder rovfugle, natravn, sortspætte, hedelærke og rødrygget tornskade. Klager argumenterer for, at selv om området ikke formelt er udpeget som fuglebeskyttelsesområde, så gælder der stadig beskyttelsesforpligtelser for disse arter i henhold til direktivets artikel 5.

Klager henviser til at videnskabelige undersøgelser viser, at bl.a. støjforurening kan påvirke dyr negativt, herunder fugles ynglesucces for så vidt angår hvornår æg lægges, hvor stort et kuld der lægges, klækningsrate og hvorvidt ungerne bliver flyvefærdige.

Klager anfører, at tidspunktet for festivalen samt det at kørsel gennem skoven sker i op til to uger før festivalen medfører potentielt overlap med yngleperiode og at hævder at støj dermed potentielt kan skade fugle i deres yngletid.

Gribskov Kommunes bemærkninger til klagepunkterne

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at beskyttede og sårbare arter, herunder fugle, ikke vil blive påvirket.

Det fremgår af væsentlighedsvurderingen, at fugle generelt er meget mobile arter, der formentlig bliver skræmt væk fra en stor del af det støjberørte område i de dage festivalen varer. For samtlige af de fundne rødlistearter af fugle, herunder også for sortspætte og musvåge, gælder, at festivalen afholdes efter fuglenes yngletid og efter at ungerne er fløjet fra reden. Det fremgår desuden, at den mere indirekte påvirkning, som kommer af lyden fra lastbilerne, kun vil foregå i dagtimerne, ligesom den kun er sporadisk forekommende. En lastbil vil givetvis skræmme større dyrearter som fugle væk fra vejene, når lastbilerne kommer kørende, men dyrene vil hurtigt vende tilbage, når lastbilerne er kørt. Dertil er den støjpåvirkning, der vil være fra lastbilerne,

mindre forstyrrende end den forstdrift, skoven og naturindholdet har udviklet sig under og som forsat udføres i skoven.

Det bemærkes endvidere, at de af Naturstyrelsen kortlagte redetræer for sortspætte og musvåge indenfor en afstand af 1,5 km fra festivalområdet, ikke ligger i umiddelbar nærhed af køreruten gennem Tisvilde Hegn. De kortlagte redetræer, der ligger nærmest køreruten, ligger ca. 150 meter fra køreruten. De øvrige redetræer ligger i større afstand fra køreruten. Disse fuglearter vurderes derfor ikke at blive forstyrret af transporterne gennem Tisvilde Hegn før og efter selve festivalen.

Det er, jf. ovenstående, Gribskov Kommunes vurdering, at der ikke sker forsætlig forstyrrelse af fugle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 1, artikel 4 og artikel 5.