

## **Høringsvar til Gribskov Kommune vedr. Sandfodringsprojektet på Nordkysten fra Tisvildeleje Kystsikringslag:**

Bestyrelsen i Tisvildeleje Kystsikringslag kan på ingen måde støtte Sandfodrings projektet i den form det er forslået. Vores argumenter finder I nedenfor:

### **–Sandfodringens omfang:**

Det har været meget vigtigt for Niras (rådgiver i projektet) at konstant argumentere for at sandfodring ikke har nogen effekt, med mindre det foregår over een lang strækning. Alligevel vælger de 3 kommuner ikke at sandfodre hvor der ikke er beboelse (Kommunal jord og naturarealer) Dvs ca 40 % af arealet ikke bliver sandfodret.

Sedimenttransporten foregår fra vest imod øst på Nordkysten. Det betyder de lodsejere som ligger øst for et naturareal/Kommunalt areal ikke får tilført noget sand fra dette projekt.

Tisvildeleje Kystsikringslag får derfor absolut ingen glæde af sandfodring på Nordkysten. (vores nærmeste nabo imod Vest er 14 km skov og Natura 2000 område hvor der ikke bliver fodret)

Man kunne argumentere for at Kommunerne burde betale og fodre på deres egne strækninger, på den måde ville der være mere sand i "systemet" og den efterfølgende vedligeholdelsesfodring muligvis ikke var nødvendig hver 5 år.

Den lovgivning Kommunerne støtter sig til er flg:

"Ved projekter, der er igangsat efter kystbeskyttelsesloven kap 1 a, kan kommunalbestyrelsen pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt".

Vi mener ikke kystbeskyttelsesloven kap 1 a kan anvendes af Kommunen medmindre der bliver fodret på hele strækningen da vi som Kystsikringslag ikke har nogen fordel af det skitserede projekt.

Anlægget i Tisvildeleje Kystsikringslag er grundigt vedligeholdt og sandmængden er støt steget det sidste 100 år.

I Myndighedsprojekt for strandfodring af 16. december 2024 (herefter "myndighedsprojektrapporten") anføres side 8 og side 24 følgende målsætninger for strandfodringen:

"Følgende konkrete målsætninger er opstillet for strandfodringerne, der udføres langs Sjællands nordkyst ifm. Nordkystens Fremtid:

1. Tilbagerykningen af stranden på fodringsstrækningerne ud for den bebyggede del af Nordkysten skal standses med strandfodring med ral og sand foran skrænter og skråningsbeskyttelser til beskyttelse af ejendomme mod den nedbrydende virkning fra havet.

Før en dimensionsgivende storm skal der ligge ral til kote +1,2 m DVR90 (middelvandstand) og ovenpå rallen sand til kote +1,5 m DVR90.

2. Strandens højde skal udbygges i takt med havspejlsstigningerne med sand og ral, så det ønskede beskyttelsesniveau opretholdes.”

For Tisvildeleje Kystsikringslag er der ingen tilbagerykning af strand, og det har der ikke været i ca 100 år, så der er ingen tilbagerykning at stoppe og intet behov for beskyttelse af ejendomme udover de tiltag som Laget allerede har udført. Der er altså ingen nedbrydende virkning på strækningen. Skræntfoden på hele strækningen (også på det Kommunale område) er etableret i kote 4–5 meter over daglig vandstand. (Bekostet af Laget)

Der er Ingen synlig kystforstejling på kyststrækningen foran Tisvildeleje Kystsikringslags område.

Ortofotos af strækningen kan over tid dokumentere dette.

Såfremt Gribskov Kommune kan dokumentere det modsatte modtager vi gerne jeres materiale herfor.

Vi har til yderligere info udmeldt os af Samvirket, da vi ikke støtter deres holdning til sandfodring.

## **Strandfodring foran Helenekilde:**

Nedenstående billeder illustrerer den manglende effekt ved sandfodring foran Helenekilde. Billederne er taget d. 10–12 april 2025, og viser hvor hurtigt ca. 200–300 M3 sand forsvinder på kun 2 dage:





Et andet eksempel på mislykket sandfodringen er foran Rågeleje Strandvej. Her har Kommunen hvert år oplagt for ca. 300.000,- kr. sand og ral. På trods af disse tiltag er strækningen konstant i sandunderskud. Dette er et eksempel på at man først skal udvikle den hårde kystsikring (og måske endda stenrev) før man går igang med sandfodring.

## -Økonomien:

Vi mener at der er stor usikkerhed forbundet med projektet. Det er helt uvist om den opfølgende fodring bliver nødvendigt, og økonomien for denne er også ukendt/ugennemsigtig.

Strande i Danmark er offentligt tilgængelige, 1 række betaler allerede for hård kystsikring og den løbende vedligeholdelse af denne. Der er ingen rimelighed i at pålægge yderligere omkostninger på grundejerne.

Dette projekt burde være et Kommunalt/statsligt anliggende. I Tisvildeleje Kystsikringslag, har vi udvist rettidigt omhu og brugt ca. 200.000,- hvert 3-5 år på vedligeholdelse af det eksisterende, og yderst velfungerende hårde kystsikringsanlæg.

Øget sandmængde på Lagets strækning med en stejlere strandprofil kan øge risiko for sandfygning til stor skade for grundejernes ejendomme og kan også skabe ubehageligt indkik fra strandgæster.

Dette projektet vil tilmed medføre store omkostninger for Laget isoleret pga tvungne hævelse af det eksisterende hårde kystsikringsanlæg på strand og vandsiden, pga den voldsomme tilførsel af sand oppumpet på strandarealet. Et estimat på hævelse af vores eksisterende anlæg vil formentlig udløse en ekstra regning for vores Lag på 1,5 -2 mil. ved at hæve og tilføre sten til ny kote med ca. 150 cm sand.

I denne sag er Kommunerne både bygherre og myndighed, med Niras som rådgiver og tilsynsmyndighed ved byggeprocessen.

Niras er i vores optik inhabil som følge af andet arbejde for Gribskov Kommune, og vi opfordrer til at hele projektet vurderes af uvildig rådgiver fx Cowi eller anden ekspert i denne slags opgaver.

Vi finder modellen betænkelig, og mener ikke at man skal tildele Niras så stor en rolle i dette projekt. Niras virker naturligvis MEGET interesserede i at få dette projekt igennem, og vi kan ikke være tjent med kun at lytte til Niras uden at rådføre sig med andre konsulent firmaer.

# -Naturen

Kystdirektoratet har givet tilladelse til sugning af 3 millioner m<sup>3</sup> sand fra en sandbanke, der ligger mindre end 1 km fra Tisvildelejes kyst.

Vi ønsker en langt grundigere undersøgelse af hvad konsekvensen af dette indgreb har på havdybden, herunder hvad skade det vil medføre på det maritime miljø som er på dette sugeområde.

Dvs vi mener der skal laves en egentlig habitatskonsekvensvurdering af følgerne, før et sandfodringsprojekt evt kan startes op.

Der er ikke rigtigt nogen der ved hvad kornstørrelse der bliver pumpet op når man pumper 3 mil m<sup>3</sup> sand op på strandene.

Hvordan dette påvirker dyrelivet der hvor sandet bliver pumpet op er også usikkert.

Vi frygter ydermere at dette indgreb kan medføre endnu større bølger som følge af den øgede havdybde. (bølger accelererer hurtigere og bliver større over dybt vand)

Vi mener at dette omfang er et voldsomt overgreb på naturen. En del af området er Natura 2000 område, og vi kommer til at lade vores Advokater undersøge om der egentligt er tale om ekspropriation.

I så fald er det helt andre regler kommunerne skal følge og respektere.

Vi mener igen at man her er nød til at indrage faglig vurdering af projektet fra alternative konsulent firmaer fx. COWI eller anden.

Vi mener at Staten har en reetableringspligt forhold til de mange stenrev som blev fjernet for ca 100-150 år siden af stenfiskere (blandt andet brugt til at bygge fundamentet til København) som delvist nok skyldes at Nordkysten på visse steder oplever sandmangel.

Derfor er vores holdning at der skal etableres stenrev og hård kystsikring på de områder af Nordkysten hvor der mangler sand (ikke foran Tisvildeleje Kystsikringslag). På den måde skal de lokale kystsikringslag på hele strækningen isoleret arbejde med deres egne udfordringer med manglende sand.

Det giver som nævnt ingen mening at belemre velfungerende strækninger med yderligere sandmængde.

Vi kan på intet plan acceptere projektet og er klar til at tage sagen videre i Planklagenævnet/Ankenævnet såfremt gennemførelsen besluttet.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen Tisvildeleje Kystsikringslag

Lone Skou  
Troels Hessner  
Jacob Houliind  
Anne Gyrite Bonne  
Jacob Borch